

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Г. Москва

05 августа 2015 года

Тимирязевский районный суд г. Москвы в составе:

председательствующего судьи [REDACTED]

при секретаре [REDACTED]

с участием заявителя Косимова У.И., его представителя Терехин Г.А., представителя УФМС России по г. Москве - [REDACTED],

заинтересованного лица [REDACTED],

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Москве гражданское дело по заявлению [REDACTED] об оспаривании решения УФМС России по г. Москва.

установил:

[REDACTED] обратился в суд с заявлением об отмене решения УФМС России по г. Москва от 28.05.2015 о неразрешении въезда в Российскую Федерацию [REDACTED].

В обоснование заявления указав, что [REDACTED] является гражданином ..., в настоящее время проживает в г. [REDACTED]. Имеет дочь Е.У., ...года рождения, которая проживает совместно с матерью на территории Российской Федерации и является гражданкой России. Однако, решением УФМС России по г. Москве от 28.05.2015 ему был запрещен въезд на территорию России. При этом указанное решение нарушает права Косимова У.И., так как не позволяет проживать и заниматься воспитанием своего ребенка, видеться с ребенком, нести обязанности по содержанию и воспитанию ребенка, что противоречит основополагающим нормам и правилам, международным нормам о защите прав человека, семьи и детей. Кроме того, он пытается получить патент на права законного нахождения на территории РФ.

В судебном заседании заявитель [REDACTED], его представитель Терехин Г.А., заявленные требования поддержали, пояснив, что решением нарушены права и обязанности заявителя по воспитанию своего ребенка, возможностью видеться с ребенком, жить одной семьей.

В судебном заседании представитель УФМС России по г. Москве - [REDACTED] с заявленными требованиями не согласился, поддержав доводы, изложенные в письменном отзыве, согласно которого, оспариваемое решение вынесено в соответствии с законодательством РФ, наличие у гражданина ... [REDACTED] ребенка – дочери Е.У. гражданки РФ, не является условием, освобождающим его от ответственности за нарушение законодательства РФ. [REDACTED] не состоит в зарегистрированном браке с гражданкой РФ [REDACTED], свидетельство об установлении отцовства на ребенка оформлено 29.06.2015, после вынесения оспариваемого решения. Достоверных доказательств совместного проживания и ведения общего хозяйства заявителя и [REDACTED] не представлены, как и доказательства участия в воспитании и содержании дочери.

В судебном заседании заинтересованное лицо [REDACTED] заявленные требования поддержала, пояснив, что [REDACTED] является отцом ее дочери, проживают в фактически брачных отношениях, поскольку не работают в содержании ребенка помогает дядя [REDACTED], вынесенное решение нарушает права и обязанности заявителя, он будет лишен возможности видеться с дочерью и заниматься ее воспитанием.

Выслушав явившихся лиц, допросив свидетеля, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 254 ГПК РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы. Гражданин, организация вправе обратиться непосредственно в суд или в вышестоящий в порядке подчиненности орган государственной власти, орган местного самоуправления, к должностному лицу, государственному или муниципальному служащему.

В соответствии со ст. 255 ГПК РФ к решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых: нарушены права и свободы гражданина; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод; на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

Согласно требованиям п. 4 ст. 258 ГПК РФ, суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято, либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены.

В соответствии с ч. 3 ст. 25.10 Федерального закона от 15.08.1996 N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (далее - Федеральный закон N 114-ФЗ) в отношении иностранного гражданина при наличии оснований, предусмотренных частью первой статьи 27 настоящего Федерального закона, выносится решение о неразрешении въезда в Российскую Федерацию. Порядок принятия решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию и перечень федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных принимать такие решения, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Как установлено судом 28.05.2015 УФМС России по [REDACTED] отношении гражданина [REDACTED] [REDACTED] принято решение о неразрешении въезда в Российскую Федерацию на основании пп.11 п.1 ст. 27 Федерального закона от 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» сроком до 23.04.2020.

При принятии указанного решения отдел Управления Федеральной миграционной службы России по г. Москве исходил из требований ст. 5 Федерального закона от 25.07.2002 N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", а также п. 11 ст. 27 Федерального закона от 15.08.1996 N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", согласно положениям которого въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину или лицу без гражданства не разрешается, если иностранный гражданин или лицо без гражданства неоднократно (два и более раза) в течение одного года привлекались к административной ответственности за совершение административного правонарушения, связанного с посягательством на общественный порядок и общественную безопасность либо с нарушением режима пребывания (проживания) иностранных граждан или лиц без гражданства в Российской Федерации или порядка осуществления ими трудовой деятельности на территории Российской Федерации, - в течение пяти лет со дня вступления в силу последнего постановления о привлечении к административной ответственности.

В соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы.

Вместе с тем, п.1 ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод закрепляет право каждого на уважение его личной и семейной жизни.

При этом в соответствии с п. 2 ст. 8 Конвенции не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

Согласно ст. 2 Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью; признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.

В силу ч. 3 ст. 62 Конституции Российской Федерации иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 02.03.2006 N 55-О по жалобе гражданина Грузии Т.К. на нарушение его конституционных прав пунктом 7 статьи 7 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", исходя из общих принципов права, установление ответственности за нарушение порядка пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации и, соответственно, конкретной санкции, ограничивающей конституционные права граждан, должно отвечать требованиям справедливости, соразмерности конституционно закрепленным целям (статья 55, часть 3 Конституции Российской Федерации), а также отвечать характеру совершенного деяния. Европейский Суд по правам человека неоднократно отмечал, что лежащая на государствах ответственность за обеспечение публичного порядка обязывает их контролировать въезд в страну и пребывание иностранцев и высылать за пределы страны правонарушителей из их числа, однако подобные решения, поскольку они могут нарушить право на уважение личной и семейной жизни, охраняемое в демократическом обществе статьей 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, должны быть оправданы крайней социальной необходимостью и соответствовать правомерной цели.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации" от 10.10.2003 N 5 также разъяснено, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы.

Согласно п. 2 ст. 54 СК РФ каждый ребенок имеет право жить и воспитываться в семье, насколько это возможно, право знать своих родителей, право на их заботу, право на совместное с ними проживание.

Вместе с тем в Определении от 04.06.2013 N 902-О Конституционный Суд Российской Федерации, следуя ранее высказанным правовым позициям (постановление от 17.02.1998 N 6-П, определение от 12.05.2006 N 155-О и др.), пришел к выводу, что суды, не ограничиваясь установлением только формальных оснований применения закона, должны исследовать и оценивать реальные обстоятельства, чтобы признать соответствующие решения в отношении иностранного гражданина либо лица без гражданства необходимыми и соразмерными.

Таким образом, несмотря на то, что положения статей 25.10 и 27 Федерального закона N 114-ФЗ носят для миграционного органа императивный характер, с учетом указанной выше правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации суд при проверке соответствующего решения миграционного органа должен оценить все фактические обстоятельства дела.

Кроме того, в силу ст. 6 Правил принятия решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию в отношении иностранного гражданина или лица без гражданства, утвержденных

постановлением Правительства Российской Федерации от 14.01.2015 N 12, при изменении обстоятельств, послуживших основанием для принятия решения о неразрешении въезда, решение о неразрешении въезда может быть отменено принявшим его уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Оспаривая принятое в отношении [REDACTED] решение, последний ссылается на то, что проживает с [REDACTED] и своей дочерью Е.У., которые являются гражданами Российской Федерации, он пытается получить патент для трудоустройства и законного нахождения на территории РФ, обращался в медицинские учреждения для обследования и подготовки документов для трудоустройства, его дядя купил землю, где они собираются строить дом, наложенный запрет на въезд в РФ лишит его возможности заниматься воспитанием ребенка, его содержанием, видится с ребенком.

В подтверждение изложенных заявителем обстоятельств представлено определение Тимирязевского районного суда г.Москвы от 07.07.2015 о том, что заявитель обращался с жалобой на привлечение его к ответственности по ст. 18.8 КоАП РФ; справка ОГБУЗ «ТОНД» от 12.03.2015; договор на оказание платных услуг от 12.03.2015; врачебная справка от 13.03.2015 для оформления вида на жительство; медицинская справка № 2118 от 20.04.2015; договор на предоставлении платных медицинских услуг от 12.03.2015; выписка из истории болезни № 96; договор на предоставлении платных медицинских услуг от 18.03.2015; сертификат на обследования к вирусу ВИЧ от 18.03.2015; сертификат на сдачу экзамена владения русским языком, истории и основ законодательства РФ от 14.03.2015; приходный кассовый ордер от 04.06.2015, от 10.06.2015; свидетельство об установлении отцовства от 29.06.2015 № 547848; повторное свидетельство о рождении от 29.06.2015; согласие Т.Б. на проживание от 01.07.2015.

В судебном заседании Т.Л. подтвердила, что заявитель является племянником ее мужа, проживает одной семьей с дочерью и ее матерью, хотел устроиться на работу, но ему было отказано в выдаче разрешения на работу.

Исходя из установленных судом выше изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу, что, несмотря на то, что у Управления Федеральной миграционной службы России по г. Москве имелись предусмотренные законом основания для запрета въезда заявителя на территорию Российской Федерации, но поскольку своим решением заинтересованное лицо осуществило неоправданное вмешательство в личную жизнь заявителя, то имеются основания для применения в данном случае норм ч. 2 ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (4.11.1950, г. Рим), которыми не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление права каждого на уважение его личной и семейной жизни, и поэтому соответственно, оспариваемое решение является незаконным.

Для государственного органа при принятии решения о неразрешении въезда имеют значение факты нарушения положений Федерального закона от 15.08.1996 N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Иные обстоятельства для заинтересованного лица правового значения на момент принятия решения не имеют.

С учетом вышеприведенных норм права и разъяснений о порядке их применения указанное неразрешение на въезд может быть преодолено заявителем в избранном им порядке в связи с наличием каких-либо исключительных, объективных причин личного характера, которые бы подтверждали чрезмерное и неоправданное вмешательство Российской Федерации в его личную и семейную жизнь. При этом несоразмерность этого вмешательства должна быть очевидна, несмотря на сознательное совершение заявителем нарушения действующего законодательства, в период своего пребывания в Российской Федерации.

В рассматриваемом случае можно прийти к выводу о наличии у заявителя таких объективных причин личного характера.

Так, из материалов дела следует, что заявитель проживает одной семьей с [REDACTED], которая является гражданкой Российской Федерации, является отцом несовершеннолетнего

ребенка Е., которая также является гражданкой Российской Федерации и доказательств обратного в силу ст. 56 ГПК РФ суду не представлено. Запрет на въезд Косимова У.И. в Российскую Федерацию в первую очередь нарушит права и интересы ребенка, поскольку будет последний будет лишен возможности воспитываться в полноценной семье, видится со своим отцом.

В связи с изложенным суд считает, что неразрешение въезда заявителю на территорию Российской Федерации, где проживает его семья, в данном рассматриваемом случае будет являться существенным вмешательством в личную семейную жизнь заявителя, поскольку делает невозможным его совместное проживание с семьей, что существенным образом влияет на условие жизни его несовершеннолетнего ребенка.

Однако, признавая решение Управления Федеральной миграционной службы России по г. Москве о неразрешении въезда Косимова У.И. в Российскую Федерацию незаконным, суд приходит к выводу о наличии у Федеральной службы оснований для принятия оспариваемого решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

решил:

Заявление Косимова У.И. удовлетворить.

Отменить решение УФМС России по г. Москве от 28.05.2015 о неразрешении въезда в Российскую Федерацию в отношении гражданина ... Косимова У.И..

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья: Журавлева Т.С.

