

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 27 октября 2014 года

Лефортовский районный суд г.Москвы в составе председательствующего федерального судьи [REDACTED], при секретаре [REDACTED], с участием представителя истца по доверенности Сайботалова В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к ЗАО «Медикосанитарная часть № 53 открытого акционерного общества «Московский шинный завод» о признании трудового договора прекращенным, обязанности выдать трудовую книжку, внесении сведений в трудовую книжку об увольнении,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к ЗАО «Медикосанитарная часть № 53 открытого акционерного общества «Московский шинный завод» (далее ЗАО «МСЧ № 53 ОАО «МШЗ») о признании трудового договора прекращенным, обязанности выдать трудовую книжку, внесении сведений в трудовую книжку об увольнении. В обоснование заявленных требований указала на то, что она работала у ответчика с ДД.ММ.ГГГГ в должности <данные изъяты>. ДД.ММ.ГГГГ она направила почтой в адрес работодателя письменное заявление об увольнении по собственному желанию. Однако трудовой договор не расторгнут, прекращение трудового договора работодателем не оформлено, трудовая книжка не выдана.

Представитель истцов по доверенности Сайботалов В.В. в судебное заседание явился, иск поддержал.

Представитель ЗАО «МСЧ № 53 ОАО «МШЗ» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом, по месту нахождения юридического лица, путем направления судебных повесток. В соответствии со ст. 54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации. Согласно требованиям ст. 118 ГПК РФ лица, участвующие в деле обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не находится. В силу ст. 117 ГПК РФ при отказе адресата принять судебную повестку или иное судебное извещение лицо, доставляющее или вручающее их, делает соответствующую отметку на судебной повестке или ином судебном извещении, которые возвращаются в суд. Адресат, отказавшийся принять судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства. Суд неоднократно направлял ответчику по месту государственной регистрации (нахождения) извещения о дате и времени судебного разбирательства по данному делу, однако судебные извещения вернулись в суд без вручения их адресату. При таких данных, учитывая, что ответчик судебные извещения не получает, дело в производстве суда находится длительное время, приняло затяжной характер по причине неявки ответчика в судебные заседания, суд приходит к выводу о том, что ответчик уклоняется от получения судебных извещений, не представляя доказательств уважительных причин неявки в судебные заседания, злоупотребляет своими правами, нарушает права истца на разбирательство дела в разумные сроки. С учетом требований ст. 54 ГК РФ, ст.ст. 117, 118 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в данном судебном заседании в отсутствие ответчика.

Суд, исследовав материалы дела, считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, Андрущенко И.Ш. осуществляла трудовую деятельность в ЗАО «МСЧ № 53 ОАО «МШЗ» на основании трудового договора № от ДД.ММ.ГГГГ.

В силу п. 3 ч.1 ст. 77 Трудового кодекса РФ, основанием прекращения трудового договора является расторжение трудового договора по инициативе работника (статья 80 настоящего Кодекса).

В соответствии со ст. 80 Трудового кодекса РФ, работник имеет право расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя в письменной форме не позднее чем за две недели, если иной срок не установлен настоящим Кодексом или иным федеральным законом. Течение указанного срока начинается на следующий день после получения работодателем заявления работника об увольнении.

По смыслу вышеприведенной нормы, письменная форма заявления об увольнении обязательна.

По смыслу действующего трудового законодательства, работник вправе расторгнуть по собственному желанию любой трудовой договор и в любое время, он обязан лишь письменно предупредить об этом работодателя за две недели. В случае подачи работником заявления об увольнении по собственному желанию, согласие работодателя прекратить трудовой договор юридического значения не имеет, оно значимо только для определения конкретной даты увольнения. Таким образом, увольнение работника до истечения установленного законом срока обусловлено согласием как одной стороны, так и другой.

Из материалов дела видно, что ДД.ММ.ГГГГ Андрущенко И.Ш. в адрес ответчика было направлено ценное письмо с уведомлением о вручении с вложением заявления об увольнении по собственному желанию, что подтверждается описью вложения в ценное письмо, почтовым штампом, квитанцией об оплате.

ДД.ММ.ГГГГ письмо было возвращено отправителю по причине истечения срока хранения.

ДД.ММ.ГГГГ Андрущенко И.Ш. подала заявление об увольнении по собственному желанию, имея намерение уволиться.

Таким образом, суд считает, что течение указанного в ст. 280 ТК РФ срока начинается с ДД.ММ.ГГГГ. Срок предупреждения об увольнении истекает ДД.ММ.ГГГГ.

В силу ст. 80 Трудового кодекса РФ по истечении срока предупреждения об увольнении работник имеет право прекратить работу. В последний день работы работодатель обязан выдать работнику трудовую книжку, другие документы, связанные с работой, по письменному заявлению работника и произвести с ним окончательный расчет.

При этих обстоятельствах, учитывая изложенное выше, суд приходит к выводу о том, что трудовой договор, заключенный между сторонами, прекращен по инициативе работника, поскольку свою обязанность о предупреждении работодателя о досрочном расторжении трудового договора истец исполнил, срок предупреждения об увольнении истек, истец прекратил работу.

Согласно ст. 66 Трудового кодекса РФ трудовая книжка установленного образца является основным документом о трудовой деятельности и трудовом стаже работника.

Работодатель (за исключением работодателей - физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями) ведет трудовые книжки на каждого работника, проработавшего у него свыше пяти дней, в случае, когда работа у данного работодателя является для работника основной.

В трудовую книжку вносятся сведения о работнике, выполняемой им работе, переводах на другую постоянную работу и об увольнении работника, а также основания прекращения трудового договора и сведения о награждениях за успехи в работе. Сведения о взысканиях в трудовую книжку не вносятся, за исключением случаев, когда дисциплинарным взысканием является увольнение.

Принимая во внимание положения ст. 66 Трудового кодекса РФ, суд считает, что требования об обязанности ответчика внести сведения об увольнении истца в трудовую книжку в соответствии с действующим трудовым законодательством обоснованы и подлежат удовлетворению.

В силу ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 Налогового кодекса РФ, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 400 руб. в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать трудовой договор № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между Андрущенко И. Ш. и закрытым акционерным обществом «Медикосанитарная часть № 53 открытого акционерного общества «Московский шинный завод», расторгнутым.

Считать Андрущенко И. Ш. уволенной с должности <данные изъяты> ЗАО «МСЧ № 53 ОАО «МШЗ» ДД.ММ.ГГГГ на основании п. 3. ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ по инициативе работника.

Обязать закрытое акционерное общество «Медикосанитарная часть № 53 открытого акционерного общества «Московский шинный завод» внести сведения в отношении Андрущенко И. Ш. об увольнении, а также основания прекращения трудового договора в трудовую книжку.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Медикосанитарная часть № 53 открытого акционерного общества «Московский шинный завод» государственную пошлину в размере 400 (четыреста) рублей в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Апелляционная жалоба может быть подана в Московский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья С.В. Потапенко

