

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

18 декабря 2014 г.

Нагатинский районный суд г. Москвы в составе

председательствующего судьи **Соловьев С.М.**,

при секретаре **Шагурова В.К.**,

с участием представителя истца адвоката **Малова Д.В.**,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску **Соловьев В.В.** к ООО «Стройресурс» о признании отстранения от работы незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда,

установил:

**Соловьев В.В.** был отстранен от работы в ООО «Стройресурса» в связи с уменьшением объема работ с <дата изъята>.

Не согласившись с отстранением и считая его незаконным, **Соловьев В.В.** в целях добровольного урегулирования спора <дата изъята> обратился с письменными требованиями к генеральному директору ООО «Стройресурс» Сорокину О.В., в трудовую инспекцию и в прокуратуру, нарушение трудового законодательства нашло свое подтверждение.

Не получив ответа из ООО «Стройсервис», **Соловьев В.В.** обратился с уточненным иском в суд, указав, что работал в указанной организации <данные изъята> с <дата изъята> г., взысканий не имел, <дата изъята> отстранен от работы, поскольку объем работ сократился и в его услугах не нуждаются, просит отстранение от работы признать незаконным, считать его уволенным по собственному желанию с даты вынесения решения суда, взыскать заработную плату за <дата изъята> г. <данные изъята> руб., средний заработок за вынужденный прогул <данные изъята> руб., компенсацию за нарушение установленного срока выплаты заработной платы <данные изъята>, компенсацию морального вреда <данные изъята> рублей, расходы на представителя <данные изъята> рублей (л.д.75-87, 95).

В судебном заседании представитель истца **Малов Д.В.** уточненный иск поддержал в полном объеме, заявил, что до настоящего времени трудовая книжка истцу не выдана, что является препятствием для его трудоустройства.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о дне и времени судебного заседания извещался судом надлежащим образом, о причине неявки в суд не сообщил, возражений на иск не представил, с согласия истца, суд рассмотрел

дело в отсутствие представителя ответчика.

Заслушав в судебном заседании представителя истца, исследовав материалы дела, суд считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая из сторон должна представить в суд доказательства, в обоснование своих требований и возражений.

Согласно ст. 76 ТК РФ работодатель обязан отстранить от работы (не допускать к работе) работника: появившегося на работе в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения; не прошедшего в установленном порядке обучение и проверку знаний и навыков в области охраны труда; не прошедшего в установленном порядке обязательный медицинский осмотр, а также обязательное психиатрическое освидетельствование в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации; при выявлении в соответствии с медицинским заключением, выданным в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, противопоказаний для выполнения работником работы, обусловленной трудовым договором и в других, установленных данной нормой права случаях.

В силу ст. 77 ТК РФ основаниями прекращения трудового договора являются:

- 1) соглашение сторон (статья 78 настоящего Кодекса);
- 2) истечение срока трудового договора (статья 79 настоящего Кодекса), за исключением случаев, когда трудовые отношения фактически продолжаются и ни одна из сторон не потребовала их прекращения;
- 3) расторжение трудового договора по инициативе работника (статья 80 настоящего Кодекса);
- 4) расторжение трудового договора по инициативе работодателя (статьи 71 и 81 настоящего Кодекса) и другие согласно имеющемуся в данной статье перечню.

Согласно ст. 394 ТК РФ, в случае признания формулировки основания и (или) причины увольнения неправильной или не соответствующей закону суд, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, обязан изменить ее и указать в решении основание и причину увольнения в точном соответствии с формулировками настоящего Кодекса или иного федерального закона со ссылкой на соответствующие статью, часть статьи, пункт статьи настоящего Кодекса или иного федерального закона.

Если в случаях, предусмотренных настоящей статьей, после признания увольнения незаконным суд выносит решение не о восстановлении работника, а об изменении формулировки основания увольнения, то дата увольнения должна быть изменена на дату вынесения решения судом. В случае, когда к моменту вынесения указанного решения работник после оспариваемого увольнения вступил в трудовые отношения с другим работодателем, дата увольнения должна быть изменена на дату, предшествующую дню начала работы у этого работодателя.

В случаях увольнения без законного основания или с нарушением установленного порядка увольнения либо незаконного перевода на другую работу суд может по требованию работника вынести решение о взыскании в пользу работника денежной компенсации морального вреда, причиненного ему указанными действиями. Размер

этой компенсации определяется судом.

Согласно ст. 234 ТК РФ работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться. Такая обязанность, в частности, наступает, если заработок не получен в результате: незаконного отстранения работника от работы, его увольнения или перевода на другую работу. В силу ст. 237 ТК РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора.

В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» (п.60) по заявлению работника, увольнение которого признано незаконным, суд может ограничиться вынесением решения о взыскании в его пользу среднего заработка за время вынужденного прогула и об изменении формулировки основания увольнения на увольнение по собственному желанию (части третья и четвертая статьи 394 ТК РФ).

Факт работы истца у ответчика подтверждается трудовым договором от <дата изъята>, заработная плата в размере <данные изъяты> установлена условиями трудового договора и выпиской из лицевого счета застрахованного лица из пенсионного фонда.

Из показаний истца и его представителя **Малова Д.В.** усматривается, что законных оснований для отстранения **Мельхи В.В.** от работы у работодателя не имелось. Фактически он был уволен с работы без приказа и без предупреждения, трудовая книжка работнику не выдана, расчет при увольнении не произведен. Период вынужденного прогула суд определяет с <дата изъята> по <дата изъята> в пределах заявленных исковых требований. Доказательств законности отстранения от работы либо увольнения, об устройстве истца на другую работу, иного расчета при увольнении, ответчиком не представлено. Учитывая обстоятельства дела, требования истца, отсутствие взысканий, суд приходит к выводу, что других установленных законом оснований для увольнения работника у работодателя не имелось, соответственно работник подлежит увольнению по собственному желанию по ст. 80 ТК РФ с 18.12.2014г., со дня вынесения судом настоящего решения.

Суд считает, что исковые требования **Мельхи В.В.** о признании отстранения от работы незаконным, о его фактическом увольнении по собственному желанию, взыскании заработной платы за <дата изъята> года в размере <данные изъяты>, обоснованы и подлежат удовлетворению.

Поскольку суд признает отстранение от работы истца с последующим фактическим увольнением незаконным, в пользу истца с ответчика должна быть взыскана заработная плата за время вынужденного прогула с <дата изъята> по <дата изъята> <данные изъяты> и компенсация за нарушение установленного срока выплаты заработной платы <данные изъяты>. Поскольку истец был отстранен и уволен без вынесения приказа незаконно, суд, с учетом конкретных обстоятельств дела, считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в сумме <данные изъяты>, иное соглашением сторон не предусмотрено. При этом суд исходит из того, что немущественный вред

выражается в причинении истцу нравственных переживаний, которые возникли из-за незаконного увольнения, неполучения оплаты за труд.

В соответствии со ст. 98 ч.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В силу ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы по оплате услуг представителя в разумных пределах.

Истцом представлены в суд документы, подтверждающие понесенные им судебные расходы по оплате юридических услуг в размере <данные изъяты>.

В соответствии со ст.ст.98 ч.1, 100 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы на представителя в разумных пределах в размере <данные изъяты>.

В соответствии со ст.103 ч.1 ГПК РФ с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец при подаче иска был освобожден, в размере <данные изъяты>.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199, 235 Гражданско-процессуального кодекса РФ, суд

решил:

Исковые требования Голых В.В. к ООО «Стройресурс» частично удовлетворить.

Признать отстранение от работы Голых В.В. с <дата изъята> года незаконным.

Считать уволенным Голых В.В. из ООО «Стройресурс» по собственному желанию на основании ст. 80 ТК РФ с 18.12.2014г.

Взыскать с ООО «Стройресурс» в пользу Голых В.В. заработную плату за июнь <дата изъята> <данные изъяты> рублей, средний заработок за время вынужденного прогула с <дата изъята> по <дата изъята> в размере <данные изъяты>, компенсацию за нарушение сроков выплаты зарплаты <данные изъяты>, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>, судебные расходы по оплате услуг представителя <данные изъяты>, всего <данные изъяты>.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с ООО «Стройресурс» государственную пошлину в бюджет г. Москвы <данные изъяты>.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Нагатинский районный суд г. Москвы в течение месяца.

Судья Ильина З.М.

КОПИЯ  
ВЕРНА

