

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

17 марта 2015 г.

Преображенский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи [REDACTED], при секретаре [Келезновой Н.М.], рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску [Крыжиной М.В.] к ООО «ФРАЙД» о взыскании задолженности по заработной плате, заработной платы за вынужденный прогул, компенсации за неиспользованный отпуск, компенсации морального вреда,

установил:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к ООО «ФРАЙД» о взыскании задолженности по заработной плате, заработной платы за вынужденный прогул, компенсации за неиспользованный отпуск, компенсации морального вреда, указав в обоснование иска, что с ДД.ММ.ГГГГ года она являлась работником ООО «ФРАЙД» в должности консультанта, что подтверждается трудовым договором. ДД.ММ.ГГГГ года истцом, в связи с нарушением ответчиком норм рабочего времени в электронном виде было подано заявление об увольнении по собственному желанию с ДД.ММ.ГГГГ года. ДД.ММ.ГГГГ года истец была не допущена к работе. С приказом об увольнении истец не ознакомлена. С увольнением не согласна, полагает, что фактически уволена не была, так как собственноручно заявление об увольнении в письменном виде не писала. В связи с вышеуказанными обстоятельствами, истец просит суд взыскать с ответчика сумму невыплаченной заработной платы за апрель 2014 года в размере <данные изъяты>, заработную плату за время вынужденного прогула с ДД.ММ.ГГГГ года по ДД.ММ.ГГГГ года в размере <данные изъяты>, проценты за несвоевременную выплату заработной платы в размере <данные изъяты>, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>.

Истец [REDACTED], представитель истца (по ордеру) Сайботалов В.В. в судебное заседание явились, исковые требования поддержали в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «ФРАЙД» в судебное заседание не явился, извещался судом о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, о причинах своей неявки суду не сообщил и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель третьего лица Государственной инспекции труда по г. Москве в судебное заседание не явился, извещался судом о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом.

Учитывая, что реализация участниками гражданского оборота своих прав не должна нарушать прав и охраняемых законом интересов других лиц, в том числе на быстрое и правильное рассмотрение споров, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика и представителя третьего лица, в порядке ст. 167 ГПК РФ, поскольку полагает возможным разрешить его по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, выслушав истца, представителя истца Сайботалова В.В., допросив свидетелей Батуеву А.Н., Аксенову Т.В. исследовав письменные материалы дела, приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований Крыниной М.В. по следующим основаниям.

Согласно ч. 2 ст. 22 ТК РФ, работодатель обязан выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные в соответствии с ТК РФ, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами.

В соответствии со ст. 136 ТК РФ, заработная плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца в день, установленный правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором, трудовым договором.

Согласно ст. 236 ТК РФ, при нарушении работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной трехсотой действующей в это время ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от невыплаченных в срок сумм за каждый день задержки начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно. Размер выплачиваемой работнику денежной компенсации может быть повышен коллективным договором, локальным нормативным актом или трудовым договором. Обязанность выплаты указанной денежной компенсации возникает независимо от наличия вины работодателя.

В соответствии со ст. 237 ТК РФ, моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

В силу ст. 142 ТК РФ, работодатель и (или) уполномоченные им в установленном порядке представители работодателя, допустившие задержку выплаты работникам заработной платы и другие нарушения оплаты труда, несут ответственность в соответствии с настоящим Кодексом и иными федеральными законами.

В судебном заседании судом установлено, что Крынина М.В. (истец по делу) работала в ООО «ФРАЙД» в должности консультанта с окладом <данные изъяты>, на основании трудового договора от ДД.ММ.ГГГГ года, заключенного между ООО «ФРАЙД» и Крыниной М.В.

Как указывает истец, за ответчиком образовалась просроченная задолженность по заработной плате за апрель 2014 года в размере <данные изъяты>, в обоснование чего истцом Крыниной М.В. представлен расчет задолженности.

Согласно ст. 12 ГПК РФ, гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В силу ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем и полном, объективном и

непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Однако обязанность по доказыванию по трудовым спорам о взыскании задолженности по заработной плате лежит на ответчике.

Ответчиком ООО «ФРАЙД» в ходе судебного заседания не оспорен представленный истцом расчет задолженности по заработной плате, а также не представлено доказательств выплаты истцу заработной платы за спорный период.

Как усматривается из материалов дела, задолженность по заработной плате ответчиком истцу не выплачена, доказательств обратного суду не представлено, судом не добыто.

При указанных обстоятельствах, оценив представленные доказательства в их совокупности, в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, принимая во внимание, что истцом собственноручно заявлено об увольнении в письменном виде ответчику подано не было, доказательств обратного ответчиком суду не представлено, как и не представлено приказа об увольнении истца из ООО «ФРАЙД», суд полагает, что требования истца Крыниной М.В. о взыскании с ответчика ООО «ФРАЙД» задолженности по заработной плате за апрель 2014 года в размере <данные изъяты>, заработной платы за время вынужденного прогула с ДД.ММ.ГГГГ года по ДД.ММ.ГГГГ года в размере <данные изъяты> процентов за несвоевременную выплату заработной платы в размере <данные изъяты> - заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению, оснований для отказа в иске в указанной части у суда не имеется, в остальной части исковые требования Крыниной М.В. о взыскании процентов за несвоевременную выплату заработной платы - удовлетворению не подлежат.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, суд, приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Крыниной М.В. к ООО «ФРАЙД» о взыскании компенсации за неиспользованный отпуск в размере <данные изъяты>.

В силу ст. 237 ТК РФ, моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Таким образом, при определении размера компенсации морального вреда, в соответствии с положениями ст. 151 ГК РФ, ст. 237 ТК РФ, суд, руководствуясь требованиями разумности и справедливости, учитывая степень вины нарушителя, и иные обстоятельства дела, дающие основания полагать, что виновными действиями ответчика истцу причинены нравственные страдания, вызванные нарушением его трудовых, определяет ко взысканию с ответчика в пользу истца денежную компенсацию в размере <данные изъяты>, в остальной части исковые требования о взыскании с ответчика компенсации морального вреда удовлетворению не подлежат.

Поскольку истец от уплаты государственной пошлины при подаче иска в суд, освобождена, сумма государственной пошлины, в соответствии со ст. 103 ГПК РФ, в размере 3 371 руб. 36 коп., что пропорционально удовлетворенной части иска, подлежит взысканию с ответчика ООО «ФРАЙД».

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 236, 237 ТК РФ, ст. ст. 56, 67, 103, 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

Иск Крыниной М.В. удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ФРАЙД» в пользу Крыниной М.В. задолженность по заработной плате за апрель 2014 года в размере <данные изъяты>, заработную плату за время вынужденного прогула с ДД.ММ.ГГГГ года по ДД.ММ.ГГГГ года в размере <данные изъяты>, проценты за несвоевременную выплату заработной платы в размере <данные изъяты>, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>, в удовлетворении остальной части исковых требований
о взыскании процентов за несвоевременную выплату заработной платы – отказать.

В удовлетворении исковых требований Крыниной М.В. к ООО «ФРАЙД»
о взыскании компенсации за неиспользованный отпуск в размере <данные изъяты> – отказать.

Взыскать с ООО «ФРАЙД» в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере <данные изъяты>.

Решение суда может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Полный текст решения изготовлен 18.03.2015 года.

Судья Л.Г. Гасанбекова

