

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

12 февраля 2014 г.

Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи [Иванова Д.А.],

при секретаре [Иванов С.И.],

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1250/14 по иску [Иванова Е.А.] [Иванова Е.А.], представитель которого адвокат Малов Д.В., к ОАО «Национальный центр лазерных систем и комплексов «Астрофизика» о взыскании морального вреда,

установил:

[Иванов С.И.] обратился в суд с иском к ответчику ОАО «Национальный центр лазерных систем и комплексов «Астрофизика», ссылаясь на то, что он работал у ответчика на основании трудового договора, который был расторгнут с 08.10.2013 г. на основании соглашения, достигнутого сторонами, в соответствии с которым ему должно было быть выплачено 300 000 руб. В нарушение требований ст.140 Трудового кодекса ответчик с ним расчет в день увольнения не произвел, ни 300 000 руб., ни заработная плата за последний месяц в размере 72 895 руб. 34 коп. ему выплачены не были, в связи с чем у истца возникло обязательство по выплате процентов, предусмотренных ст.236 ТК, в общей сумме 4 950 руб. и 340 руб. 79 коп. Также истец просил взыскать в свою пользу компенсацию морального вреда в размере 176 134 руб. 22 коп., и госпошлину, оплаченную им при обращении в суд.

Уточнив свои требования, истец окончательно просит суд взыскать в свою пользу компенсацию морального вреда в размере 176 134 руб. 22 коп. в связи с погашением предприятием задолженности перед ним.

В судебном заседании [Иванов С.И.] свои уточненные требования поддержал, просил их удовлетворить, пояснив, что после прекращения трудовых отношений с ответчиком его семья оказалась в затруднительном материальном положении из-за нарушения обязательств, принятых на себя его бывшим работодателем, фактически он был уволен по инициативе администрации, в случае, если они были не в состоянии осуществить выплаты, они могли вовсе не увольнять его, не принимая на себя заведомо невыполнимых обязательств.

Представитель истца адвокат Малов Д.В. уточненные исковые требования поддержал, просил удовлетворить иск.

Представитель ОАО «Национальный центр лазерных систем и комплексов «Астрофизика» по доверенности [Иванова О.А.] (л.д.22) в судебном заседании иск не признала, пояснила, что в соответствии с законом, обязанность по возмещению морального вреда возникает, если вред причинен по вине работодателя, в данном случае такой вины не, поскольку в момент увольнения истца

были наложены аресты на все счета организации, связанные с претензиями ИФНС, и т.д. Ответчик изыскивал все возможные средства по выполнению принятых на себя обязательства, однако исполнить их перед истцом удалось только с задержкой.

Суд, выслушав стороны, проверив письменные материалы дела, оценив собранные доказательства в их совокупности и взаимозависимости, пришел к следующему.

В соответствии с положениями статьи 84.1 Трудового кодекса РФ, днем прекращения трудового договора во всех случаях является последний день работы работника, за исключением случаев, когда работник фактически не работал, но за ним, в соответствии с настоящим Кодексом или иным федеральным законом, сохранялось место работы (должность).

В день прекращения трудового договора работодатель обязан выдать работнику трудовую книжку и произвести с ним расчет в соответствии со статьей 140 настоящего Кодекса. По письменному заявлению работника работодатель также обязан выдать ему заверенные надлежащим образом копии документов, связанных с работой.

Согласно статье 140 Трудового кодекса РФ, при прекращении трудового договора выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя, производится в день увольнения работника. Если работник в день увольнения не работал, то соответствующие суммы должны быть выплачены не позднее следующего дня после предъявления уволенным работником требования о расчете.

Статьей 237 ТК РФ предусмотрено, что моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора.

В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Обстоятельства увольнения **Манферова О.О.** из ОАО «Национальный центр лазерных систем и комплексов «Астрофизика», условия соглашения сторон, достигнутого при увольнении, никем в судебном заседании не оспаривались и под сомнение не ставились, подтверждаются трудовым договором с дополнительными соглашениями к нему (л.д.6-8, 9,10, 11), соглашением расторжении договора по соглашению сторон с 08.10 2013 г. (л.д.12), трудовой книжкой (л.д.13-16), расчетным листком за октябрь 2013 г. (л.д.17), справкой 2-НДФЛ (л.д.18), выпиской по счету с банковской карты (л.д.19-20).

Суд полагает, что доводы ответчика против предъявленных к нему исковых требований вины ОАО «Национальный центр лазерных систем и комплексов «Астрофизика» перед своим бывшим работником не исключают, поскольку не являются обстоятельствами, объективно находящимися вне воли ответчика, связаны с претензиями, предъявленными к нему налоговой инспекцией, другими участниками гражданско-правовых отношений, участником которых является предприятие. Связанные с этим риски, в том числе вызванные неправомерными действиями других лиц, результатом которых стало приостановление операций по банковским счетам ответчика, возлагаются исключительно на него самого, и не могут быть разделены между ним и его работниками.

Суд при этом принимает сторону гражданина как наименее защищенного участника

трудовых отношений, полагает, что в случае причинения убытков, связанных с исполнением своих обязательств перед ним, ответчик не лишен возможности взыскать их с лиц, вследствие недобросовестности которых, по его утверждению, возникла задержка по выплатам перед Панферовым О.С.

Основанием для отказа в удовлетворении иска эти объяснения не являются.

Пунктом 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» разъяснено, что соответствии с действующим законодательством одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя.

Не исключая, между тем, вины бывшего работодателя в нарушении прав и законных интересов истца, суд взыскивает с него моральный ущерб в пользу Панферова О.С., поскольку такая обязанность предусмотрена Трудовым кодексом РФ.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд также учитывает степень физических и нравственных страданий, причиненных истцу, в связи с отсутствием в его распоряжении денежных средств, подлежащих ему на законных основаниях, являющихся для него единственным источником содержания семьи после увольнения, размер задолженности, продолжительность просрочки ее погашения, а также степени тяжести перенесенных истцом страданий, подтвержденных перед судом по правилам статьи 56 ГПК РФ.

Исходя из вышеприведенного, суд взыскивает с ответчика в пользу истца в счет возмещения морального вреда 40 000 руб., полагая эту сумму разумной, соразмерной перенесенным истцом страданиям в той мере, в которой они были подтверждены в ходе разбирательства.

Поскольку истец при обращении в суд за защитой трудовых прав был освобожден от уплаты государственной пошлины, суд, удовлетворяя его требования, взыскивает госпошлину в доход госбюджета с проигравшей стороны пропорционально удовлетворенным исковым требованиям, определяя ее по правилам ст.333.19 Налогового кодекса РФ для имущественных требований, не подлежащих оценке, с юридических лиц, в размере 4 000 руб. 00 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.193, 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования Панферова О.С. к ОАО «Национальный центр лазерных систем и комплексов «Астрофизика» о взыскании морального вреда – удовлетворить частично.

Взыскать с ОАО «Национальный центр лазерных систем и комплексов «Астрофизика» в пользу Панферова О. С. в возмещение морального ущерба 40 000 руб. 00 коп.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Взыскать с ОАО «Национальный центр лазерных систем и комплексов
«Астрофизика» в доход госбюджета пошлину в размере 4 000 руб.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Мосгорсуд
через Тушинский районный суд г. Москвы в месячный срок.

Судья Иванов Д.А.

КОПИЯ
ВЕРНА

