

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

18 мая 2015 года

Преображенский районный суд

в составе председательствующего судьи [REDACTED]

при секретаре 1,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению 1, представителя по доверенности **Дубровина С. Б.**, о признании незаконным решения Управления Федеральной миграционной службы по от 00.00.0000 за № 14084206.

установил:

1 обратилась в суд с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной миграционной службы по от 00.00.0000 за *** о неразрешении въезда в Российскую Федерацию гражданину Республики Таджикистан 1, 00.00.0000 года рождения, на срок до 01.08.2017.

В обоснование требований представитель заявителя по доверенности **Дубровина С. Б.** указала, что супруга гражданина Республики Таджикистан 1, со своей дочерью от первого брака находится на его иждивении. В конце 2014 года ее муж поехал к себе на Родину в Республику Таджикистан, а когда стал возвращаться в Россию, то при прохождении пограничного контроля ему указали на не разрешение на въезд в Российскую Федерацию. Никаких документов в обоснование вынесенного решения ему предъявлено не было, копия решения о не разрешении въезда на территорию Российской Федерации на руки вручена не была. В дальнейшем муж позвонил ей и рассказал о случившемся, после чего она заключила договор с адвокатом и он истребовал из Управления Федеральной миграционной службы по решение от 00.00.0000 *** о не разрешении въезда в Российскую Федерацию гражданину Республики Таджикистан 1, 00.00.0000 года рождения, на срок до 01.08.2017. На момент вынесения данного решения ее муж находился на территории Российской Федерации по месту своего пребывания, однако о вынесенном решении его своевременно органы УФМС России по не уведомили. В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 00.00.0000 *** «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих», исходя из положений статьи 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд удовлетворяет заявление об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если установит, что оспариваемое решение, действие (бездействие) нарушает права и свободы заявителя, а также не соответствует закону или иному нормативному правовому акту. Таким образом, для признания решения, а также действий (бездействия) указанных выше органов, должностных лиц незаконными, необходимо одновременное наличие двух условий: несоответствие решения либо действия (бездействия) закону или иному акту, имеющему большую юридическую силу, и нарушение решением либо действием (бездействием) прав и законных интересов гражданина или организации. Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, а также отношения с их участием, определяет и регулирует Федеральный закон от 00.00.0000 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации». Согласно пункту 3 статьи 5 Федерального закона от 00.00.0000 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», срок временного пребывания иностранного

гражданина в Российской Федерации может быть, соответственно, продлен либо сокращен в случаях, если изменились условия или перестали существовать обстоятельства, в связи с которыми ему был разрешен въезд в Российскую Федерацию. Срок временного пребывания иностранного гражданина в Российской Федерации сокращается в случае принятия в отношении него в установленном порядке решения о не разрешении въезда в Российскую Федерацию. В соответствии с пунктом 4 статьи 26 Федерального закона от 00.00.0000 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину или лицу без гражданства может быть неразрешен в случае, если иностранный гражданин или лицо без гражданства неоднократно (два и более раза) в течение трех лет привлекались к административной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации за совершение административного правонарушения на территории Российской Федерации. 1 действительно два раза в течение трех лет привлекался к административной ответственности по различным статьям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Данное обстоятельство послужило основанием для вынесения УФМС России по решения от 00.00.0000 о не разрешении ему въезда на территорию Российской Федерации на срок до 01.08.2017. Несмотря на вышеуказанные обстоятельства, она считает, что оспариваемое решение УФМС России по нарушает право 1 на уважение личной и семейной жизни и не оправдано крайней социальной необходимостью. Положения пункта 4 статьи 26 Федерального закона от 00.00.0000 № 114-ФЗ предоставляют уполномоченному органу государственной власти право в случае, если иностранный гражданин или лицо без гражданства неоднократно (два и более раза) в течение трех лет привлекались к административной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации за совершение административного правонарушения на территории Российской Федерации, не разрешить таким въезд в Российскую Федерацию. По смыслу указанной правовой нормы, привлечение иностранного гражданина к административной ответственности на территории Российской Федерации, не является безусловным основанием для не разрешения ему въезда на территорию Российской Федерации. Принятие органом государственной власти соответствующего решения в отношении иностранного гражданина о не разрешении ему въезда в Российскую Федерацию по указанному основанию должно быть обоснованным. Вместе с тем, УФМС России по, принимая 00.00.0000 решение о не разрешении въезда 1 на территорию Российской Федерации, не подтвердило действительную необходимость применения данной санкции, в качестве единственно возможного способа достижения баланса публичных и частных интересов, не учло, что заявитель длительное время находится на территории Российской Федерации, имеет прочные и постоянные связи со страной пребывания. Не разрешение 1 въезда в Российскую Федерацию на установленный Управлением Федеральной миграционной службы по срок, повлечет невозможность для их семьи проживать совместно, общаться, нарушит право на уважение личной и семейной жизни, в силу чего, такой отказ, при установленных судом обстоятельствах дела, не может рассматриваться, как объективно необходимая мера, продиктованная необходимостью защиты национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц, и приведет к нарушению права гражданина на уважение семейной жизни. При принятии решения необоснованно не учтено, что долгие годы 1 находился на территории Российской Федерации, преступлений не совершал, на национальную безопасность и права других лиц не покушался. Оспариваемое решение было вынесено без учета требований справедливости и соразмерности, вне зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины нарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания и без учета брачных отношений с гражданкой Российской Федерации. О вынесении обжалуемого решения о не разрешении ее мужу въезда в Российской Федерации ей стало известно только в апреле 2015 года.

Заявитель 1, и представитель по доверенности **Дубровина С. Б.** В суд явились, исковое заявление поддержали в полном объеме. Представители заинтересованных лиц Управления Федеральной миграционной службы России, Управления Федеральной миграционной службы по и Управления Федеральной миграционной службы по в в судебное заседание не явились, о

времени и месте рассмотрения дела, извещались своевременно и надлежащим образом, о причинах неявки, не сообщили.

Выслушав лиц, участвующих в деле, и исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

На основании статьи 46 Конституции Российской Федерации и главы 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации граждане и организации вправе обратиться в суд за защитой своих прав и свобод с заявлением об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, в результате которых, по мнению указанных лиц, были нарушены их права и свободы или созданы препятствия к осуществлению ими прав и свобод либо на них незаконно возложена какая-либо обязанность или они незаконно привлечены к ответственности. В соответствии с пунктом 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 00.00.0000 *** «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, при рассмотрении дела по существу суду надлежит выяснять: имеет ли орган (лицо) полномочия на принятие решения, соблюден ли порядок принятия решений, соответствует ли содержание оспариваемого решения требованиям закона и иного нормативного правового акта, регулирующих данные правоотношения.

На основании части 3 статьи 25.10 Федерального закона от 00.00.0000 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» в отношении иностранного гражданина или лица без гражданства при наличии оснований, предусмотренных статьей 26 указанного закона, может быть вынесено решение о неразрешении въезда в Российскую Федерацию.

Согласно пункту 15.4 Положения об Управлении Федеральной миграционной службы по, Управления уполномочено на принятие и исполнение в соответствии с законодательством Российской Федерации решения об установлении запрета на въезд в Российскую Федерацию иностранных граждан.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 00.00.0000 решением начальника отделения Управления Федеральной миграционной службы России по в, утвержденным начальником Управления Федеральной миграционной службы по, гражданину Республики Таджикистан 1, 00.00.0000 года рождения, на основании пункта 4 статьи 26 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» неразрешен въезд на территорию Российской Федерации до 01.08.2017.

Основанием для принятия обжалуемого решения явилось то, что 1 00.00.0000 и 00.00.0000 дважды привлекалась к административной ответственности за совершение административных правонарушений в области миграционного законодательства на территории Российской Федерации и в области дорожного движения. 1 факты совершения правонарушений не оспаривались. Данных о вручении 1 уведомления о принятом в отношении него решении, не имеется.

По смыслу положений подп. 4 ст. 26 Федерального закона от 00.00.0000 N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" привлечение иностранного гражданина к административной ответственности на территории Российской Федерации не является безусловным основанием для неразрешения ему въезда на территорию Российской Федерации. Принятие органом государственной власти решения в отношении иностранного гражданина о неразрешении ему въезда в Российскую Федерацию по указанному основанию должно быть обусловлено необходимостью.

Должностные лица, принимая решение о запрете въезда 1 на территорию Российской Федерации, не подтвердили необходимость применения данной санкции в качестве единственно возможного

способа достижения баланса публичных и частных интересов, своё решение никак не мотивировали, сославшись лишь на норму права, допустив тем самым вмешательство в право заявителя на уважение личной и семейной жизни.

В соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы.

Статья 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод закрепляет право каждого на уважение его личной и семейной жизни (п. 1). Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц (п. 2).

Согласно ст. 2 Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства. В силу ч. 3 ст. 62 Конституции Российской Федерации иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 00.00.0000 N 55-О "По жалобе гражданина 1 на нарушение его конституционных прав пунктом 7 статьи 7 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", исходя из общих принципов права, установление ответственности за нарушение порядка пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации и, соответственно, конкретной санкции, ограничивающей конституционные права граждан, должно отвечать требованиям справедливости, соразмерности конституционно закрепленным целям (ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации), а также отвечать характеру совершенного деяния.

Европейский Суд по правам человека неоднократно отмечал, что лежащая на государствах ответственность за обеспечение публичного порядка обязывает их контролировать въезд в страну и пребывание иностранцев и высылать за пределы страны правонарушителей из их числа, однако подобные решения, поскольку они могут нарушить право на уважение личной и семейной жизни, охраняемое в демократическом обществе ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, должны быть оправданы крайней социальной необходимостью и соответствовать правомерной цели.

Должностные лица УФМС России по, руководствуясь диспозитивной нормой закона, не обосновали необходимость принятия в отношении 1 оспариваемого решения.

Должностными лицами не было учтено, что близкие родственники 1 его супруга 1 является гражданкой Российской Федерации, и проживает в, Длительное время 1 находится на законных основаниях на территории Российской Федерации. Его личная и семейная жизнь связана с Российской Федерацией.

Оспариваемое решение нарушает право заявителя на уважение личной и семейной жизни, поскольку лишает её возможности общения с близким родственником, проживающими на территории Российской Федерации, и не оправдано крайней социальной необходимостью.

1 не представляет опасность для национальной безопасности, общественного порядка, экономического благосостояния страны, он не участвует в беспорядках, не совершает преступлений, не представляет угрозу для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц. Об этом говорит и тот факт, что оспариваемое решение принято 23.09.2014,

1 не сообщено о его наличии, требований покинуть территорию Российской Федерации не предъявлялось, он не разыскивался.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу, что обжалуемое решение, является не законным.

Руководствуясь статьями 194 – 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Решил:

Заявление 1 удовлетворить.

Признать решение начальника отделения Управления Федеральной миграционной службы по в, утвержденное начальником Управления Федеральной миграционной службы по от 00.00.0000 за *** о не разрешении въезда на территорию Российской Федерации гражданина Республики Таджикистан 1, 00.00.0000 года рождения, на срок до 01.08.2017, незаконным.

Возложить на должностных лиц – начальника Управления Федеральной миграционной службы по и начальника отделения Управления Федеральной миграционной службы по в обязанность устранить допущенные нарушения прав 1.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья: И.Н. Уфимцева

