

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Домодедово 24 июня 2015 года

Домодедовский городской суд Московской области в составе председательствующего судьи [REDACTED] при секретаре З.Р., при участии представителя ответчика по доверенности **Захарова Е. А.**, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело 2-2209/2015 по иску [REDACTED] к [REDACTED], действующему также в интересах дочери Опалиной М. А. о прекращении права пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета третье лицо: УФМС России по <адрес>, суд,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратился в суд с иском к Опалину М. В., действующему также в интересах дочери Опалиной М. А., о прекращении права пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета по адресу: <адрес>.

В обоснование своих требований истец указал, что он является нанимателем жилого помещения расположенного по адресу: <адрес>. В квартире зарегистрированы истец, ответчик, дочь ответчика <...> г.р. В 2005 году ответчик собрав вещи уехал из квартиры по собственному желанию, с того времени он не участвовал в оплате коммунальных услуг.

В судебном заседании истец Опалин М. А. исковые требования поддержал, считал их подлежащими удовлетворению. Пояснил, что требования мотивирует положениями ст. 83 ЖК РФ. Фактически в квартире на данный момент проживает истец, коммунальные услуги оплачивает истец. Также пояснила, что ответчик вселяться в спорную квартиру не пытался. Ответчик приходится ему отцом.

В судебном заседании ответчик Опалин М. В. и его представитель **Захарова Е. А.**, действующий по устному ходатайству, исковые требования не признали, считали их не подлежащими удовлетворению в полном объеме. Пояснили, что Опалин М. А. выехал из квартиры, так как расторгнул брак. Имущество его оставалось дома. Пояснил, что желает там проживать, но фактически это невозможно из-за конфликтных отношений с сыном. Истец против его проживания в квартире, ключей ему не передавал. Выезд из квартиры был временным. В 2013 году Опалин М. А. зарегистрировал там свою dochь Милану.

Представитель третьего лица Управления Федеральной миграционной службы России по <адрес> в судебное заседание не явился, возражений, ходатайств не представил, дело рассмотрено в его отсутствие.

Суд, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, с согласия участников процесса, признал возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося лица, надлежащим образом извещенного о рассмотрении данного дела.

Свидетель Григорьева Н. К. пояснила, что она является бывшей супругой ответчика. Когда он к ней переехал из спорной квартиры, то вещей у него не было, все его вещи остались в спорной квартире. В квартире он не мог жить из-за конфликтов с сыном. В настоящее время он желает вернуться в квартиру и проживать по адресу регистрации. Другого жилья у него нет. Также пояснила, что она знает, что ответчик давал истцу по 1000 рублей ежемесячно на оплату коммунальных платежей, после регистрации дочери в квартире стал давать по 2000 рублей.

Суд, выслушав явившихся участников процесса, исследовав письменные доказательства, показания свидетеля, оценив относимость, допустимость, достоверность и достаточность доказательств в совокупности и каждого в отдельности, приходит к выводу о незаконности и необоснованности заявленных исковых требований и находит их неподлежащими удовлетворению в полном объеме, и исходит из следующего.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, а суд согласно ст. 67 ГПК РФ оценивает все представленные в материалы дела доказательства.

Из материалов дела усматривается, что спорное жилое помещение представляет собой квартиру, расположенную по адресу: <адрес>. В спорной квартире зарегистрированы по месту жительства Опалин М. А., Опалин М. В., Опалина М. А.

Ордер на спорное жилое помещение отсутствует.

В соответствии со статьей 69 Жилищного кодекса РФ к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, если

они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство. В исключительных случаях иные лица могут быть признаны членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма в судебном порядке. Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности. В соответствии со статьей 71 ЖК РФ временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечет за собой изменения их прав и обязанностей по договору социального найма.

В силу ст. 83 ч. 3 ЖК РФ в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Пунктом 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.<...> г. N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса РФ" установлено, что при временном отсутствии нанимателя жилого помещения и (или) членов его семьи, включая бывших членов семьи, за ними сохраняются все права и обязанности по договору социального найма жилого помещения (статья 71 ЖК РФ). Если отсутствие в жилом помещении указанных лиц не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с выездом в другое место жительства и расторжения тем самым договора социального найма.

Разрешая споры о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, судам надлежит выяснить: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

Отсутствие же у гражданина, добровольно выехавшего из жилого помещения в другое место жительства, в новом месте жительства права пользования жилым помещением по договору социального найма или права собственности на жилое помещение само по себе не может являться основанием для признания отсутствия этого гражданина в спорном жилом помещении временным, поскольку согласно части 2 статьи 1 ЖК РФ граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права. Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

Суд не находит убедительным довод истца о том, что ответчик добровольно выехал для постоянного проживания по другому месту жительства. Достоверных доказательств возникновения у него права пользования другим жилым помещением, принадлежащим ему на каком-либо вещном праве другого жилого помещения суду не представлено. Не представлено и достоверных доказательств намерения ответчика отказаться от права пользования жилым помещением.

Как установлено по делу и не оспаривается истцом, ответчик в 2005 году выехал из квартиры в связи с расторжением брака с Опалиной Е. Е. (умершей 01.03.2012 г.).

Об отсутствии у ответчика намерения отказаться от права пользования жилым помещением свидетельствует и факт регистрации в спорной квартире дочери ответчика - Миланы <...> года рождения, а также производство оплаты за спорную квартиру, как пояснил свидетель и не оспорил истец.

Судом не установлено наличие действительного намерения ФИО9, действующего также в интересах дочери Миланы отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма.

Допрошенная в качестве свидетеля Григорьева Н. К. пояснила, что между истцом и ответчиком

конфликтные отношения. И несмотря на это ответчик намерен проживать на спорной жилой площади. Другого жилья не имеет.

В соответствии с частью 1 статьи 70 Жилищного кодекса РФ на вселение к родителям их несовершеннолетних детей не требуется согласие остальных членов семьи нанимателя и согласие наймодателя.

Поскольку судом не установлено оснований для признания ответчика утратившим право пользования жилым помещением, а право пользования жилым помещением (спорной квартирой) его несовершеннолетней дочери Миланы является производным от права отца, не имеется оснований для признания малолетней ФИО10 Миланы неприобретшей право пользования квартирой. При этом для возникновения права пользования жилым помещением у малолетней достаточно соглашения об определении места жительства ребенка между родителями, согласия иных лиц не требуется.

В силу ст. 40 Конституции РФ каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища.

С учетом изложенного суд не усматривает оснований для признания Опалина М. В. утратившим право пользования спорным жилым помещением, несовершеннолетней ФИО10 Миланы не приобретшей право пользования спорным жилым помещением и соответственно снятия их с регистрационного учета по месту жительства.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Опалина М. А. - отказать в полном объеме.

Решение суда может быть обжаловано в Московский областной суд в месячный срок со дня его вынесения в окончательном виде, путем подачи апелляционной жалобы через Домодедовский городской суд.

Председательствующий судья: ЛЕБЕДЕВ Е. В.

В мотивированном виде решение изготовлено 24 июня 2015 года



A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'А. В. Лебедев' (A. V. Lebedev).