

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дорогомиловский районный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего судьи [REDACTED]

при секретаре *****

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению ФИ02, представителя по доверенности Петрову О.О., об оспаривании решения миграционного органа

УСТАНОВИЛ:

Заявитель ФИ02 обратился в суд с заявлением об оспаривании решения миграционного органа.

Свои требования мотивирует тем, что он является гражданином Республики Узбекистан. На территории Российской Федерации находится легально с ДД.ММ.ГГГГ. ДД.ММ.ГГГГ он обратился в Управление Федеральной миграционной службы России по <адрес> (далее УФМС России по РБ) с заявлением о выдаче вида на жительство в Российской Федерации.

Решением УФМС России по РБ в выдаче вида на жительство отказано на основании ч.2 ст. 9 ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».

Данное решение им было оспорено в судебном порядке. В ходе рассмотрения дела в Дорогомиловском районном суде <адрес> РБ представителем УФМС России по РБ было пояснено, что основанием для отказа в выдаче вида на жительство явилось решение УФМС России по <адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ о не разрешении ему (ФИ02) въезда на территорию Российской Федерации в течение трех лет - до ДД.ММ.ГГГГ.

О данном решении ему (ФИ02) ничего известно не было, так как не был уведомлен о его принятии, копия решения ему вручена не была, по почте не направлялась.

Согласно указанному решению миграционной службы он (ФИ02) в период предыдущего пребывания в Российской Федерации допустил нарушение, в связи с чем ему не разрешен въезд в Российскую Федерацию в течении трех лет.

Решение УФМС России по <адрес> создало ему (ФИ02) препятствия в реализации прав иностранного гражданина, а именно в том, что ему отказано в выдаче вида на жительство.

В настоящее время он (ФИ02) постоянно проживает на территории Российской Федерации по адресу: <адрес>. Кроме того, он состоит в фактических брачных отношениях с гражданкой Российской Федерации у них родилась общая дочь, он (ФИ02) осуществляет свою трудовую деятельность на территории Российской Федерации в качестве менеджера по торговле у индивидуального предпринимателя ФИ04

Просит изменить решение Управления ФМС России по <адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ, снизив установленный срок не разрешения въезда на территорию Российской Федерации с трех лет до двух лет, то есть до ДД.ММ.ГГГГ.

В судебном заседании истец ФИ02 доводы и требования, изложенные в заявлении, поддержал. Суду показал, что является гражданином Республики Узбекистан. На территорию Российской Федерации приезжал на заработки, по окончании срока пребывания выезжал из России, затем вновь въезжал на территорию РФ. В 2012 году он вновь приехал в Россию. снимал квартиру в <адрес>. работал. встречался с [REDACTED]

Впоследствии стали проживать с Яковлевой совместно. По окончании срока пребывания в Российской Федерации не смог своевременно покинуть территорию РФ, так как денежных средств для выезда на родину в Республику Узбекистан у него не имелось, тем самым, просрочил срок выезда за пределы Российской Федерации. В марте 2013 года он покинул территорию РФ, вновь въехал на территорию России, органы миграционного учета выдали ему разрешение на 3 года на пребывание в РФ. Зарегистрировался в д. <адрес> Республики Башкортостан, по <адрес>, у матери своей сожительницы [REDACTED]. Впоследствии у них родился совместный ребенок. Подал заявление для оформления вида на жительство, но ему отказали. ДД.ММ.ГГГГ в судебном заседании Дорогомиловского районного суда <адрес> РБ узнал, что ему (не разрешен въезд на территорию Российской Федерации в течение 3 лет из-за допущенного нарушения срока выезда из РФ. Просит изменить решение Управления ФМС России по <адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ, снизить установленный срок не разрешения въезда на территорию Российской Федерации с трех лет до двух лет, то есть до ДД.ММ.ГГГГ.

В судебном заседании представитель заявителя [REDACTED] Петрова О.О. доводы и требования, изложенные в заявлении, поддержала. Суду показала, что ФИО2 действительно допустил нарушение пребывания на территории РФ, в связи с этим УФМС России по <адрес> вынесено оспариваемое решение. Копию данного решения ФИО2 не получал, о решении ему ничего известно не было. В настоящее время ФИО2 проживает на территории Российской Федерации совместно с гражданкой России ФИО у них родился общий ребенок, ФИО2 работает по трудовому договору у индивидуального предпринимателя Юсифова менеджером, имеет регистрацию в д.<адрес>. Никаких мер по выдворению ФИО2 миграционной службой предпринято не было. Просит изменить решение Управления ФМС России по <адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ, снизить установленный срок не разрешения въезда на территорию Российской Федерации с трех лет до двух лет, то есть до ДД.ММ.ГГГГ.

В судебное заседание представитель УФМС России по <адрес> не явился, будучи надлежаще извещенным о времени и месте рассмотрения дела.

В судебное заседание представитель УФМС России по РБ не явился, представил возражение на заявление, согласно которому управление не согласно с заявленными требованиями ФИО2, так как основанием для принятия оспариваемого решения послужило нарушение ФИО2 в период предыдущего пребывания на территории РФ срока пребывания, установленного ст. 5 ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации». Довод ФИО2 о том, что на территории России у него проживают гражданская жена и дочь несостоятельны, так как в официальном браке с ФИО не состоит, в свидетельстве о рождении ребенка в качестве отца он не указан. Довод ФИО2 о том, что принимая оспариваемое решение, УФМС России по <адрес> допустило вмешательство в его семейную жизнь не обоснован, так как государство вправе устанавливать ответственность иностранных граждан за нарушение ими порядка пребывания на территории Российской Федерации в целях обеспечения государственной безопасности, общественного порядка, предотвращения преступлений, защиты здоровья и нравственности населения. Просит в удовлетворении заявления отказать.

Заслушав заявителя, представителя заявителя, свидетелей, исследовав материалы гражданского дела № 2-992/2015, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения заявленных требований по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 46 Конституции Российской Федерации и гл. 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации граждане и организации вправе обратиться в суд за защитой своих прав и свобод с заявлением об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, в результате которых, по мнению указанных лиц, были нарушены их права и свободы или

созданы препятствия к осуществлению ими прав и свобод либо на них незаконно возложена какая-либо обязанность или они незаконно привлечены к ответственности.

Суд удовлетворяет такое заявление при наличии совокупности двух условий: несоответствия оспариваемого решения или действия (бездействия) закону или иному нормативному акту, регулирующему спорное правоотношение, и нарушения этим решением или действием (бездействием) прав либо свобод заявителя.

В соответствии со ст. 398 ГПК РФ иностранные граждане имеют право обращаться в суды Российской Федерации для защиты своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов (п. 1), пользуются процессуальными правами и выполняют процессуальные обязанности наравне с российскими гражданами и организациями (п. 2). Производство по делам с участием иностранных лиц осуществляется в соответствии с настоящим Кодексом и иными федеральными законами (п. 3).

Согласно ч. 1 ст. 249 ГПК РФ обязанность по доказыванию законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих возлагается на органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие).

Декларацией о правах человека в отношении лиц, не являющихся гражданами страны, в которой они проживают, принятой ДД.ММ.ГГГГ Резолюцией 40/144 на 116-ом пленарном заседании 40-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН, установлено, что каждое государство должно публиковать свое национальное законодательство или правила, касающиеся иностранцев (ст. 3). Иностранцы обязаны соблюдать законы государства, в котором они проживают или находятся, и с уважением относиться к обычаям и традициям народа этого государства (ст. 4).

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, а также отношения с их участием определяет и регулирует Федеральный закон от ДД.ММ.ГГГГ N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Частью 1 ст. 5 Закона N 115-ФЗ (в редакции Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 86-ФЗ) предусмотрено, что срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, не может превышать девяносто суток, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно ч. 2 ст. 5 Закона N 115-ФЗ временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин обязан выехать из Российской Федерации по истечении срока действия его визы или иного срока временного пребывания, установленного настоящим Федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

В соответствии с п. 3 ч. 5 названного Федерального закона срок временного пребывания иностранного гражданина в Российской Федерации может быть соответственно продлен либо сокращен в случаях, если изменились условия или перестали существовать обстоятельства, в связи с которыми ему был разрешен въезд в Российскую Федерацию. Срок временного пребывания иностранного гражданина в Российской Федерации сокращается в случае принятия в отношении его в установленном порядке решения о не разрешении въезда в Российскую Федерацию.

Согласно п. 4 ст. 26 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину или лицу без гражданства может быть не разрешен в случае, если иностранный гражданин или лицо без гражданства неоднократно (два и более раза) в течение трех лет привлекались к административной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации за совершение

административного правонарушения на территории Российской Федерации. В силу п. 8 ст. 26 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (далее - Закон N 114-ФЗ) въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину может быть не разрешен в случае, если иностранный гражданин в период своего предыдущего пребывания в Российской Федерации не выехал из Российской Федерации до истечения тридцати суток со дня окончания срока временного пребывания, за исключением случаев отсутствия возможности покинуть территорию Российской Федерации по обстоятельствам, связанным с необходимостью экстренного лечения, тяжелой болезнью или со смертью близкого родственника, проживающего в Российской Федерации, либо вследствие непреодолимой силы (чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств) или иных явлений стихийного характера, - в течение трех лет со дня выезда из Российской Федерации.

Иностранец, уклоняющийся от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания (проживания) в Российской Федерации, является незаконно находящимся на территории Российской Федерации и несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (ст. 25.10 Закона N 114-ФЗ).

В ходе судебного разбирательства установлено, что ФИ02 является гражданином Республики Узбекистан, что подтверждается его паспортом (л.д.20).

ДД.ММ.ГГГГ решением УФМС России по РБ ФИ02 выдано разрешение на временное проживание в Российской Федерации сроком до ДД.ММ.ГГГГ

С ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ФИ02 был зарегистрирован по адресу: <адрес>, Раевский тракт, <адрес>. с ДД.ММ.ГГГГ зарегистрирован по адресу: <адрес>.

ДД.ММ.ГГГГ ФИ02 обратился в УФМС России по РБ с заявлением о выдаче вида на жительство в Российской Федерации (заключение - л.д.18).

Решением УФМС России по <адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ гражданину Республики Узбекистан ФИ02 не разрешен въезд на территорию Российской Федерации до ДД.ММ.ГГГГ на основании ч.8 ст. 26 ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию».

Как вытекает из указанного решения, гражданин Республики Узбекистан ФИ02, временно пребывавший на территории РФ, нарушил срок пребывания на территории РФ, установленный ст.5 ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ №115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», то есть пребывал в РФ более 120 суток и выбыл из Российской Федерации ДД.ММ.ГГГГ

Таким образом, гражданин Республики Узбекистан ФИ02 в период своего предыдущего пребывания в Российской Федерации не выбыл из Российской Федерации до истечения 30 суток со дня окончания срока временного пребывания. Случаев отсутствия возможности покинуть территорию Российской Федерации, оправдывающих его бездействие, не установлено.

Деяние, которое совершил ФИ02, запрещено по основаниям, указанным в ч.8 ст.26 ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ №114-ФЗ « О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию».

Тем самым, принято решение: не разрешать ФИ02 въезд в Российскую Федерацию в течение 3 лет, до ДД.ММ.ГГГГ (л.д.9).

На основании указанного решения миграционной службы ФИ02 ДД.ММ.ГГГГ отказано в выдаче вида на жительство (л.д.17).

В силу ст. 15 Конституции РФ и согласно ст. 3 Закона N 115-ФЗ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской

Федерации являются составной частью ее правовой системы, а правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, наряду с законами Российской Федерации, определяется и международными договорами Российской Федерации.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от ДД.ММ.ГГГГ №55-о по жалобе гражданина ФИ01 на нарушение его конституционных прав пунктом 7 статьи 7 ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», исходя из общих принципов права, установление ответственности за нарушение порядка пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации и, соответственно, конкретной санкции, ограничивающей конституционные права граждан, должно отвечать требованиям справедливости, соразмерности конституционно закрепленным целям (ст. 55 ч. 3 Конституции РФ), а также отвечать характеру совершенного деяния.

Данный вывод корреспондирует международно-правовым предписаниям, согласно которым каждый человек при осуществлении своих прав и свобод должен подвергаться только таким ограничениям, какие установлены законом, необходимы для обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других лиц, для охраны государственной (национальной) безопасности, территориальной целостности, публичного (общественного) порядка, предотвращения преступления, защиты здоровья или нравственности населения (добрых нравов), удовлетворения справедливых требований морали и общего благосостояния в демократическом обществе и совместимы с другими правами, признанными нормами международного права (ст. 29 Всеобщей декларации прав человека, п. 3 ст. 12 Международного пакта о гражданских и политических правах, п. 2 ст. 10 и п. 2 ст. 11 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также п. 3 ст. 2 Протокола N 4 к ней).

В соответствии со ст. 8 Конвенции каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни, его жилища и его корреспонденции. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

В судебном заседании заявитель и его представитель не отрицали факт нарушения ФИ02 срока пребывания на территории РФ, подтвердив, что в целом с приведенным выше решением они согласны, но в то же время просили лишь о снижении срока не разрешения въезда на территорию РФ с учетом личности заявителя, степени общественной опасности допущенного нарушения и его последствий.

Доводы заявителя и его представителя о возможности изменения решения № от ДД.ММ.ГГГГ в части срока не разрешения въезда в Российскую Федерацию заслуживают внимания.

Так, из показаний свидетеля ФИОб следует, что она состоит в гражданском браке с ФИ02 5 лет. ДД.ММ.ГГГГ у них родилась дочь. ФИ02 характеризуется положительно, работает, содержит их, является единственным кормильцем в семье. Они (ФИОб и ФИ02) намерены зарегистрировать брак, ФИ02 оформит документы на дочь на свое имя. До этого момента не имели возможность зарегистрировать брак ввиду отсутствия у ФИ02 необходимых документов.

Из показаний свидетеля ФИ07 следует, что ФИ02 является сожителем ее дочери Яковлевой, они проживают совместно около 5 лет, живут вместе в д.<адрес> РБ. В январе 2015 года у них родилась дочь. Характеризуется ФИ02 с положительной стороны, он работает, содержит свою семью.

О совершении ФИО2 каких-либо нарушений законодательства на территории РФ сведений не имеется.

Тем самым, суд учитывает небольшую тяжесть совершенного ФИО2 нарушения, незначительную степень общественной опасности наступивших последствий, личность заявителя. Принимая во внимание изложенное, учитывая фактические обстоятельства данного дела, суд приходит к выводу о том, что решение УФМС России по <адрес> о не разрешении ФИО2 въезда в РФ за однократное нарушение сроков пребывания в РФ иностранного гражданина до ДД.ММ.ГПТ, представляет собой серьезное вмешательство в сферу личной и семейной жизни, право на уважение которой гарантируется ст. 8 Конвенции. Такие меры могут быть применены уполномоченным органом исполнительной власти и судом только с учетом личности иностранного гражданина, незаконно находившегося на территории РФ и нарушившего требования миграционного законодательства.

При этом орган, чье решение оспаривается, не указало на какие-либо обстоятельства, свидетельствующие о наличии оснований, допускающих вмешательство со стороны публичных властей в осуществление права на уважение семейной жизни, а также оснований, по которым запрет (не разрешение) въезда ФИО2 в РФ вызвано крайней необходимостью в интересах национальной безопасности и общественного порядка, целями предотвращения беспорядков или преступлений, целями охраны здоровья или нравственности.

Тем самым, суд считает необходимым заявление ФИО2 удовлетворить, учитывая, что установление срока запрета (не разрешения) на въезд в Российскую Федерацию на срок 3 года принято без учёта требований справедливости и соразмерности.

Таким образом, оспариваемое решение подлежит изменению путем снижения заявителю установленного срока не разрешения въезда в Российскую Федерацию с даты «ДЦ.ММ.ГГГГ» - до ДЦ.ММ.ГГГГ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса РФ,

РЕШИЛ:

Заявление ФИО2 об оспаривании решения миграционного органа удовлетворить.

Изменить решение Управления Федеральной миграционной службы России по <адрес> № от ДЦ.ММ.ГГГГ, снизив установленный срок не разрешения въезда ФИО2 на территорию Российской Федерации - до ДЦ.ММ.ГГГГ.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня вынесения путем

Председательствующий судья: Р.М.Мусина

КОПИЯ
ВЕРНА

