

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г.Москва

17 февраля 2015 года

Таганский районный суд в составе: председательствующего судьи Александровой С.Ю., при секретаре Миляевой Ф.К., при участии представителя истца Хромовой В.С., представителя ответчика Коханова Н.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Савинова В.И. к Савиновой Н.Н. о признании договора раздела совместно нажитого имущества супругов не действительным и разделе совместно нажитого имущества супругов,

УСТАНОВИЛ:

Савинов В.И. обратился в суд с иском к Савиновой Н.Н. о признании договора раздела совместно нажитого имущества супругов недействительным и разделе совместно нажитого имущества супругов, указывая, что Дата обезличена г. между ним и ответчицей отделом ЗАГС зарегистрирован брак, в период брака на совместно нажитые деньги они приобрели земельный участок, с расположенным домовладением по адресу: ..., РФ, ..., ..., ... и автомобиль Номер обезличен регистрационный номер .... Дата обезличена г. между истцом и ответчицей составлен договор о добровольном разделе совместно нажитого имущества супругов, истец, считает, что при составлении данного договора он был введен в заблуждение и добровольного волеизъявления не давал, договор подписал, так как в отношении него возбудили уголовное дело и он боялся конфискации имущества.

Просит признать договор о добровольном разделе совместно нажитого имущества супругов от Дата обезличена г. недействительным и произвести раздел вышеуказанного имущества признав за ним 1/2 право собственности на домовладение с земельным участком и транспортное средство.

Истец Савинов В.И., надлежаще уведомленный о месте и времени слушания дела в судебное заседание не явился, не сообщив суду об уважительных причинах своей неявки. Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца с участием его представителя по доверенности Хромовой В.С.

В судебном заседании представитель истца по доверенности исковые требования поддержала полностью и просила суд признать договор о добровольном разделе совместно нажитого имущества супругов от Дата обезличена г. недействительным и произвести раздел вышеуказанного имущества, признав за истцом 1/2 право собственности на домовладение с земельным участком и транспортное средство.

Также пояснила, что Дата обезличена г. в отношении истца было возбуждено уголовное дело, по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, последний боясь конфискации имущества заключил договор о разделе совместно нажитого имущества по которому домовладение с земельным участком в котором он проживал перешло в собственность ответчице, однако позже ответчица

воспользовавшись тем, что Савинов В.И. временно проживал на территории ... расторгла с ним брак, лишив его тем самым места жительства.

Ответчица **Савинова Н.Н.** и ее представитель **Малов Д.В.** искивные требования не признали и пояснили, что спорный земельный участок с домовладением ответчица приобрела в период 1997 года, то есть до регистрации брака с истцом, весной 2008 года истец Савинов В.И. уехал на постоянное место жительства в ..., фактически перестав с ней проживать. В декабре 2008 года приехав из ... на несколько дней в ... они вместе по обоюдному согласию решили разделить имущество, обратились в нотариальную контору к нотариусу Даниловой, однако она посоветовала обратиться за составлением договора в адвокатскую контору, куда они с Савиновым В.И. пришли вместе и им помогли составить договор о разделе совместно нажитого имущества. Составив договор они его подписали, никакого давления на неё либо истца, с чьей либо стороны не оказывалось. О том, что в отношении истца было возбуждено уголовное дело, ей не было известно, так как истец с ответчицей в указанный период времени не проживал, потерпевшей, либо каким-то заинтересованным лицом по данному уголовному делу она не выступала.

Представитель ответчицы по доверенности **Коханов Н.И.** искивные требования не признал, пояснив, что оснований для признания договора недействительным нет, тот факт, что в отношении истца Дата обезличена г. было возбуждено уголовное дело не может ни коем образом служить доказательством давления на него, так как договор о разделе имущества супругов составлен Дата обезличена г., то есть задолго до возбуждения уголовного дела, при этом ответчица не являлась потерпевшей по уголовному делу, либо знакомой следователя и потерпевшего, то есть не имела ни какого отношения к данному уголовному делу. Договор о разделе совместно нажитого имущества заключался в адвокатской конторе в присутствии адвоката К.Ю.В., который соответственно согласно адвокатской этике не мог допустить, чтобы он был заключен под давлением.

Полагает, что тот факт, что **Савинова Н.Н.** впоследствии развелась с **Савиновым В.И.** ни каким образом не нарушает его права. Так как расторжение брака не может свидетельствовать о недействительности сделки по разделу имущества супругов, заключенной в браке.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора - <>, надлежаще уведомлённое о месте и времени слушания дела, в судебное заседание своего представителя не направило, просив суд рассмотреть дело без участия их представителя. Также указывая, что с искивными требованиями не согласны, так как спорный автомобиль является предметом залога по кредиту, полученному **Савиновым В.И.**, поэтому в случае раздела спорного имущества, в частности спорного транспортного средства, будут нарушены права Банка случае раздела спорного имущества будет утрачено право на м залога по кредиту поля не направило, просив суд рас.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы гражданского дела, приходит к выводу, что заявленные истцом требования не подлежат удовлетворению, по следующим основаниям.

Так, в соответствии со ст. 18 Гражданского кодекса Российской Федерации, граждане могут иметь имущество на праве собственности.

Исходя из смысла п. 1 ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Согласно п. 2 ст. 218 Гражданского кодекса Российской Федерации, право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

В судебном заседании установлено и не оспаривалось сторонами, что Дата обезличена г. между истцом и ответчицей заключен брак, в период брака Дата обезличена г. был заключен договор о добровольном разделе совместно нажитого имущества между супругами, указанный договор подписан Савиновыми л.д. 9).

Также судом установлено, что спорный земельный участок и домовладение, расположенные по адресу: ..., ..., ..., ..., ..., принадлежит ответчице на праве собственности. Савинов В.И. собственником спорного недвижимого имущества не является. Данные обстоятельства подтверждаются договором купли-продажи земельного участка с объектами недвижимости от Дата обезличена г. л.д. 58), свидетельством о праве собственности на землю от Дата обезличена г. л.д. 74-76), свидетельством о государственной регистрации права от Дата обезличена г. л.д. 77), договором о добровольном разделе совместно нажитого имущества между супругами от Дата обезличена г. л.д. 9).

Пунктом 1 статьи 7 Семейного кодекса Российской Федерации закреплено, что граждане по своему усмотрению распоряжаются принадлежащими им правами, вытекающими из семейных отношений (семейными правами).

По смыслу п. 1 ст. 38 Семейного кодекса Российской Федерации раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов

Одновременно, п. 2 указанной нормы установлено, что общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. По желанию супругов их соглашение о разделе общего имущества может быть нотариально удостоверено.

Таким образом, Семейный кодекс Российской Федерации предусматривает возможность изменения законного режима имущества супругов путем заключения брачного договора, а также соглашения о разделе, при этом обязательного нотариального удостоверения соглашение о разделе общего имущества супругов не требуется.

Так, согласно ст. 4 Семейного кодекса Российской Федерации к семейным правоотношениям применяется гражданское законодательство постольку, поскольку это не противоречит существу семейных отношений.

В силу ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора; стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами; стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор); условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Судом установлено, что между истцом и ответчицей Дата обезличена г. заключен договор о добровольном разделе совместно нажитого имущества между супругами. По условиям указанного договора земельный участок, с расположенным на нём домовладением по адресу: ..., РФ, ..., ..., ... переходит в собственность Савиновой Н.Н., автомобиль ... переходит в собственность Савинова В.И.

При этом, согласно п. 7 указанного договора, стороны заявляют, что они не лишены дееспособности, не страдают заболеваниями препятствующими понимать существо подписываемого ими договора, а также об отсутствии обстоятельств вынуждающих их совершить данную сделку на крайне не выгодных для себя условиях.

Довод представителя истца, что спорный договор заключен под давлением со стороны ответчицы, что подтверждается постановлением о прекращении уголовного дела в отношении ФИО3 от Дата обезличена г., не состоятелен.

Как усматривается из постановления о прекращении уголовного дела от Дата обезличена г., настоящее уголовное дело возбуждено Дата обезличена г., по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации. Подозреваемым по уголовному делу является Савинов В.И., потерпевшим ФИО7. При этом, как усматривается из постановления о прекращении уголовного дела, действия Савинова В.И. были переквалифицированы на ч. 1 ст. 330 Уголовного кодекса Российской Федерации, и в связи с истечением сроков давности, уголовное дело было прекращено.

Указанное свидетельствует, что уголовное дело в отношении Савинова В.И. возбуждено после заключения договора о добровольном разделе совместно нажитого имущества между супругами, при этом как установлено из объяснений ответчицы Савиновой Н.Н. и истца Савинова В.И., ответчица по указанному уголовному делу не была признана потерпевшей, не имела никаких материальных благ, не являлась стороной по делу. Потерпевший ФИО9, а также следователь ФИО8 родственниками, либо друзьями Савиновой Н.Н. не являются.

В соответствии с ч. 1 ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно ч. 1 ст. 179 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной, а также сделка, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка), может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Суд, не может согласиться с доводами представителя истца, о том, что сделка была совершена на крайне не выгодных условиях для истца, так как в судебном заседании установлено, что спорный земельный участок, с расположенным на нём домовладением принадлежал ответчицы, ещё задолго до регистрации брака с Савиновым В.И.. При этом стоимость спорного автотранспортного средства, определённая в договоре о добровольном разделе совместно нажитого имущества между супругами от Дата обезличена г., которую стороны не оспаривают (276 000 руб.), превышает стоимость домовладения (150 000 руб.), также определённую в указанном договоре.

Одновременно, суд обращает внимание сторон, что согласно заключения эксперта определить рыночную стоимость домовладения до реконструкции произведённой в период 2003 года и после его реконструкции не возможно. Данные обстоятельства не позволяют суду, сделать однозначный вывод, что стоимость спорного домовладения после его реконструкции, произведённой в браке значительно увеличилась.

Изложенное свидетельствует о том, что условия на которых была заключена сделка были обоюдно выгодными и добровольными.

Анализируя положения ст. 179 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу, что в предмет доказывания по спору о признании сделки недействительной, как совершенной под влиянием обмана и угроз, входит в т.ч. факт умышленного введения недобросовестной стороной другой стороны в заблуждение относительно обстоятельств, имеющих значение для заключения сделки, а также факт угроз. Кабальная сделка характеризуется тем, что потерпевшая сторона вынуждена совершить ее вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях, чем другая сторона воспользовалась. Таким образом, истец должен доказать наличие следующих обстоятельств: стечение тяжелых обстоятельств у потерпевшего; явно невыгодные для потерпевшего условия совершения сделки; причинная связь между стечением у потерпевшего тяжелых обстоятельств и совершением им сделки на крайне невыгодных для него условиях; осведомленность другой стороны о перечисленных обстоятельствах и использование их к своей выгоде.

Только при наличии в совокупности указанных признаков сделка может быть оспорена по мотиву ее кабальности: самостоятельно каждый из признаков не является основанием для признания сделки недействительной по указанному мотиву.

Однако, в нарушение п. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом, истцом суду не было предоставлено доказательств недействительности спорной сделки.

Оценивая, как в отдельности каждое, так и в совокупности, исследованные в судебном заседании доказательства, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания сделки от Дата обезличена г. недействительной, в связи с чем необоснованным являются и требования истца о разделе совместно нажитого имущества супругов. Так как спорное имущество разделено между Савиновыми договором о добровольном разделе совместно нажитого имущества между супругами от Дата обезличена г..

Руководствуясь ст.ст. 194 -199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований Савинова В.И. к Савиновой Н.Н. о признании договора раздела совместно нажитого имущества супругов не действительным и разделе совместно нажитого имущества супругов, отказать полностью.

Решение может быть обжаловано в течение 10 дней с момента его принятия.

Председательствующий судья: Александрова О.Ю.

Мотивированное решение изготовлено 17 февраля 2015 года.

