

Решение

Именем Российской Федерации

г.Москва

29 сентября 2014года

Преображенский районный суд в составе: председательствующего федерального судьи **Лукиной Г.А.**, при секретаре **Ивановой Н.С.**, представителе истца **Терехине Г.А.**, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску **Михайленко Светланы Владимировны** к **Михайленко Дмитрию Сергеевичу** о разделе совместно нажитого имущества,

УСТАНОВИЛ:

Михайленко Д.С. и **Михайленко (Анисимова) С.В.** состоят в зарегистрированном браке с <Дата обезличена> г. л.д. 10). От брака детей не имеют.

Михайленко С.В. обратилась в суд с иском к **Михайленко Д.С.** о разделе совместно нажитого в браке имущества, а именно: квартиры <Номер обезличен>, расположенной по адресу: <...>, <...>, <...>, <...>.

Истица и ее представитель по доверенности **Терехин Г.А.** просили суд признать за **Михайленко С.В.** право собственности на ? доли квартиры <Номер обезличен>, расположенной по адресу: <...>, <...>, <...>, <...>, прекратить право собственности ответчика **Михайлова Д.С.** на ? доли вышеуказанного имущества.

В обоснование указанных требований истец ссылалась на то, что с 1994г. она состояла в фактических брачных отношениях с ответчиком, а с <Дата обезличена>г. она состоит с ним в браке. Спорная квартира была приобретена ими во время брака <Дата обезличена>г. на совместные супружеские средства, зарегистрирована изначально на имя ответчика **Михайленко Д.С.**. Поскольку брачный договор между нею и ответчиком не заключался, то квартира является совместно нажитым имуществом, на которое устанавливается режим общей совместной собственности, из чего следует, что за ней нужно признать право собственности на ? доли указанной квартиры.

В судебном заседании истец **Михайленко С.В.** и её представитель **Морозова В.С.**, действующая по доверенности, исковые требования поддержали полностью, дополнительно пояснили, что <Дата обезличена>г. Ногинским городским судом принято решение по делу <Номер обезличен> по иску **Михайленко С.В.** к **Михайленко Д.С.** о признании права собственности на долю супружеского имущества, которым иск удовлетворен, за истцом признано право собственности на ? доли жилого дома и земельного участка по адресу : <...>, <...>, д., <...>, <...>, как на супружеское имущество.

Ответчик **Михайленко Д.С.** – иск не признал, пояснив, что спорная квартира была приобретена на денежные средства, принадлежащие ответчику, суду представлены письменные пояснения по иску л.д. 50-51).

Суд, выслушав участников процесса, опросив свидетелей, изучив материалы дела, считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Статья 34 Семейного кодекса РФ предусматривает, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

В соответствии с п. 2 ст. 34 Семейного кодекса РФ общим имуществом супругов являются приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, а также любое другое нажитое супругами в период брака имущество, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено.

Имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью (часть 1 статьи 36 Семейного кодекса РФ).

В соответствии со ст. 35 СК РФ владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляется по обоюдному согласию супругов.

Согласно части 1 статьи 38 Семейного кодекса РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов.

В силу части 1 статьи 39 Семейного кодекса РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе, исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

Судом установлено следующее.

22.02.1997г. между **Михайленко Д.С.** и **Анисимовой С.В.** был заключен брак, о чем в отделе ЗАГС г. Москвы произведена запись о заключении брака № 274 и выдано свидетельство серии МЮ № 418829. После регистрации брака **Анисимовой С.В.** была присвоена фамилия **Михайленко С.В.** (л.д.10).

До настоящего времени брак между супругами не расторгнут.

Двухкомнатная квартира, расположенная по адресу: МО <...>, <...>, <...>, <...>, находится в собственности Михайленко Д.С. л.д. 13).

Право собственности на квартиру зарегистрировано <Дата обезличена> г. на основании Договора купли-продажи квартиры от <Дата обезличена> г., заключенного между **Заруцких Л.М.** и **Михайленко Д.С.** л.д. 11-12).

Согласно квитанциям от 17, 18, 19 июня 1998 г. **Михайленко Д.С.** внес денежные средства по Договору № 1435 от 29 мая 1998 г. долевого участия в строительстве жилья с ОАО «»: 8 100 руб., 60 000 руб., 60 000 руб. л.д.83).

Строительство дома было приостановлено, 18 февраля 1999г. **Михайленко Д.С.** подписывает дополнительное соглашение к Договору № 1435 о том, что ОАО «Корпорация «Жилищная инициатива» выкупает у него оплаченную площадь и возвращает ему 20 700 долларов США, которые, не передаваясь ответчику, были засчитаны по договору купли-продажи спорной квартиры **Заруцких Л.М.** л.д.148).

<Дата обезличена>г. Заруцких Л.М., Михайленко Д.С. и ОАО «Корпорация «Жилищная инициатива» подписывают предварительный договор купли-продажи квартиры по адресу: <...>, <...>, <...>, <...> за 42 000 долларов США с зачетом ранее оплаченной суммы 20 700 долларов США л.д.146-147).

<Дата обезличена>г. на основании вышеуказанного договора между Михайленко Д.С. и Заруцких Л.М. заключен договор купли-продажи спорной квартиры, в п.4 которого указана продажная цена в размере 162 973, 24 руб. л.д.149-151).

Свидетельство о государственной регистрации права собственности на спорную квартиру получено ответчиком <Дата обезличена>г.л.д.13).

Также судом в ходе рассмотрения дела было установлено, что <Дата обезличена>г. Михайленко Д.С. по договору купли-продажи квартиры, заключенному с Коммерческим банком делового сотрудничества в лице Серегина В.А. приобрел в собственность за 24 000 000 руб. однокомнатную квартиру по адресу: <...>, <...>, Юбилейный проспект, <...> <...>.л.д.145).

<Дата обезличена>г. ответчик продает указанную квартиру [REDACTED] за 10 000 долларов США л.д.156-158).

<Дата обезличена>г. ответчик Михайленко Д.С. по договору купли-продажи приобрел земельный участок<Номер обезличен> в СТ «Радуга-2» в <...> <...> л.д.59).

Как усматривается из имеющихся в материалах дела копий трудовых книжек истца и ответчика, а также справок о доходах истца, каждый из супругов в период нахождения в браке и до настоящего времени осуществляет трудовую деятельность, имеет постоянный доход л.д.60-75,94-101).

Допрошенные свидетели показали суду следующее:

Свидетель ФИО17 показал, что в январе 1999г. он дал в долг ответчику суммы 9 000 и 1 000 долларов США, которые он ему вернул в августе 1999г., со слов Михайленко С.Д. знает, что деньги были нужны для покупки двухкомнатной квартиры в г.Москва.

Свидетель ФИО18 показала суду, что Михайленко Д.С. и С.В. познакомились в 1994г. у них на даче, стали встречаться, вначале жили у них на даче, потом ответчик переехал жить в квартиру к Михайленко С.В. позднее он получил 1-комнатную квартиру от банка, в 1997г. они зарегистрировали брак, в 1998г. совместно купили 2-хкомнатную квартиру. Работали оба, вкладывали деньги в строительство дома на дачном участке, деньгами распоряжались сообща.

Свидетель ФИО19 показал суду, что Михайленко С.В. - его родная сестра, с ответчиком она знакома с мая 1994г., а с июля этого же года они проживают совместно, оба работали, бюджет был общий, совместно строили дом на дачном участке, в 1997г. зарегистрировали брак. Двухкомнатную квартиру в г.Москва купили за общие деньги, это была пустая коробка, без отделки, затем ее достраивали, делали ремонт.

Свидетель Анисимов А.В. пояснил, что истица - его мать, совместно с ответчиком стала проживать с 1994г., ведут общее хозяйство, оба работали, в 1997г. зарегистрировали брак, купили 2-комнатную квартиру, деньги вносили частями, жили в 1-комнатной, делали ремонт. О других тратах знает, что покупали 1-комнатную квартиру, потом ее продали, вели строительство на дачных участках, затем строили коттедж в < > районе.

Полученным свидетельским показаниям суд доверяет полностью, поскольку они последовательны, логичны, не противоречат письменным доказательствам, имеющимся в материалах дела, свидетели предупреждены об уголовной ответственности.

Учитывая вышеизложенное и принимая во внимание, что спорная двухкомнатная квартира была приобретена супругами в период нахождения в браке путем покупки квартиры в новостройке и самостоятельной её отделки, суд приходит к выводу, что спорное имущество, расположенное по адресу : <...> области, <...>, <...>, <...>, было приобретено на имя ответчика Михайленко Д.С. на совместно нажитые супружеские средства, а поэтому является совместно нажитым имуществом.

Учитывая, что брачный договор между супругами не заключался, доли в совместно нажитом имуществе не оговаривались, суд полагает возможным признать доли супругов равными.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что исковые требования **Михайленко С.В.** о признании за ней права собственности на ? доли квартиры как супружеского имущества, основаны на законе, доказаны в суде и потому подлежат удовлетворению.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд признает несостоятельными доводы ответчика **Михайленко Д.С.** и его представителя **Козлова А.В.** о том, что спорная квартира была приобретена на личные денежные средства ответчика за счет продажи имущества, приобретенного им до брака, т.к. ответчиком не было представлено суду бесспорных доказательств того, что вырученные им от продажи 1-комнатной квартиры средства пошли именно на приобретение двухкомнатной квартиры.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск **Михайленко Светланы Владимировны** к **Михайленко Дмитрию Сергеевичу** о разделе совместно нажитого имущества – удовлетворить.

Разделить имущество, являющееся общей совместной собственностью супругов **Михайленко Светланы Владимировны** и **Михайленко Дмитрия Сергеевича**, признав доли супругов равными.

Признать за **Михайленко Светланой Владимировной** право собственности на ? доли квартиры <Номер обезличен>, расположенной по адресу: <...>, <...>, <...>, <...>.

Признать за **Михайленко Дмитрием Сергеевичем** право собственности на ? доли квартиры <Номер обезличен>, расположенной по адресу: <...>, <...>, <...>, <...>.

Прекратить право собственности **Михайленко Дмитрия Сергеевича** на ? долю квартиры <Номер обезличен>, расположенной по адресу: <...>, <...>, <...>, <...>.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Преображенский городской суд в течение 10 дней.

Судья:

Лукина Е.А.

Мотивированное решение изготовлено 29 сентября 2014 года.



КОПИЯ
ВЕРНА