

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

22 января 2015 года

Таганский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Подмарковой Е.В., при секретаре Евстюшкиной А.М., при участии представителя истца по доверенности Брашнина Е.С. и представителя ответчика по доверенности Коханова Н.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Юсуповой Н. А. к Сизову А. В. о разделе совместно нажитого имущества,

УСТАНОВИЛ:

Истица Юсупова Н.А. обратилась в суд с иском к Сизову А.В. о разделе совместно нажитого имущества, указывая в обоснование иска, что с марта 2008 года истец, Юсупова Н.А. и ответчик Сизов А.В. совместно проживали и вели общее хозяйство в квартире <адрес>, которая принадлежит ответчику Сизову А.В. на праве собственности. <дата> между истцом Юсуповой Н.А. и ответчиком Сизовым А.В. был заключен брак, решением мирового судьи судебного участка № от <дата>, вступившим в законную силу <дата>, брак расторгнут. С марта 2008 года по настоящее время –<дата> - истец Юсупова Н.А. произвела в вышеуказанной квартире ремонтные работы, погасила задолженность по коммунальным платежам.

Ссылаясь на то, что истицей были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость квартиры ответчика, истица просит признать собственность ответчика Сизова А.В. - квартиру <адрес>, совместно нажитой собственностью супругов; признать за истцом Юсуповой Н.А. право на 1/2 доли совместно нажитой собственности супругов - право собственности на 1/2 доли <адрес> по Марксистской ул. <адрес>.

В настоящее судебное заседание истица не явилась, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещена своевременно надлежащим образом.

Представитель истицы Брашнина Е.С. по доверенности в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещен своевременно надлежащим образом.

Представитель ответчика Коханов Н.И. в судебном заседании исковые требования не признал, возражал против удовлетворения иска.

Выслушав объяснения представителей сторон, исследовав письменные материалы дела, допросив свидетелей, суд находит исковые требования Юсуповой Н.А. подлежащими отклонению по следующим основаниям.

Согласно ст. 256 ГК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и т.п.), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши, хотя и приобретенные во время брака за счет

общих средств супругов, признаются собственностью того супруга, который ими пользовался. Правила определения долей супругов в общем имуществе при его разделе и порядок такого раздела устанавливаются семейным законодательством.

В соответствии с ч.ч. 1,2 ст. 34 СК РФ, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супруга движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого и кем из супругов внесены денежные средства.

В ходе судебного заседания из объяснений представителей сторон и письменных материалов дела установлено, что спорная жилая площадь представляет собой двухкомнатную <адрес> общей площадью 53,8 кв.м жилой площадью 35,3 кв.м, расположенную по адресу: <адрес>. В спорной квартире зарегистрирован истец **Сизов А.Е.**

Данная квартира на основании договора передачи квартиры в собственность № от <дата> принадлежала на праве общей совместной собственности (без определения долей) и свидетельства о собственности на жилище от <дата> **Сизовой А.А.** и истцу **Сизову А.В.** (л.д.149).

Сизова А.А. умерла <дата>.

На имя **Сизова А.Е.** <дата> нотариусом г.Москвы **Олдашевой Т.В.** выдано свидетельство о праве на наследство по закону <адрес>1 на 1/2 долю в праве собственности на спорную квартиру к имуществу умершей матери **Сизовой А.А.**

<дата> на имя истца **Сизова А.В.** выдано свидетельство о государственной регистрации права собственности на всю спорную <адрес>, находящуюся по адресу: <адрес>. (л.д. 151).

Помимо этого судом установлено, что брак, зарегистрированный между сторонами <дата>, расторгнут решением мирового судьи судебного участка от <дата>, вступившим в законную силу <дата>.

Данные обстоятельства объективно подтверждаются объяснениями представителей сторон, письменными материалами дела, никем не оспорены и не опровергнуты, а потому у суда сомнений не вызывают.

В силу п. 1 ст. 36 СК РФ имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Как было установлено судом выше, 1/2 доли <адрес> принадлежала истцу на праве собственности еще до вступления в брак с **Осуповой Н.А.**, а 1/2 доли перешла истцу в порядке наследования.

Таким образом, спорная квартира является имуществом **Сизова А.В.** нажитым в период его раздельного проживания с истицей и в порядке наследования, а потому является, в соответствии со ст. 36 СК РФ, единоличной собственностью ответчика.

Согласно ст. 37 СК РФ, имущество каждого из супругов может быть признано их совместной собственностью, если будет установлено, что в период брака за счет общего имущества супругов или имущества каждого из супругов либо труда одного из супругов были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества (капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование и другие).

Представитель истицы в обоснование своих исковых требований в судебном заседании пояснил, что действительно, спорная квартира единоличной собственностью ответчика. Вместе с тем, истицей были сделаны вложения в квартиру, внесены денежные средства в счет ремонтных работ квартиры, ввиду того, что квартира находилась в плохом состоянии, также она оплатила задолженность по оплате коммунальных платежей, телефонных разговоров, а именно, истица произвела следующие платежи: погасила задолженность по квартирной плате на сентябрь 2008 года, которая составляла 20698,23 руб.; погасила задолженность по междугородним телефонным переговорам 2244,56 руб. и 1066,72 руб.; оплатила коммунальные платежи с сентября 2008 года по май 2011 года в сумме 69868,59 руб., также за счет истицы были произведены ремонтно-строительные работы в квартире <адрес> на сумму 30.100 Долларов США по курсу ЦБ РФ на день платежа. В связи с чем истица имеет право на 1/2 доли в квартире.

Истицей в подтверждение суммы своих вложений в ремонт квартиры, а также того, что денежные средства принадлежали исключительно ей, были представлены следующие документы: смета на проведение строительных работ, заявление **Осуповой Р.А.**, о передаче в марте 2008 года **Осуповой Н.А.** денежных средств в размере, эквивалентном 50000 долларов США без определения срока для возврата в целях проведения ею ремонта в жилом помещении по адресу: г. Москва, **ул. Марксистская д.9, кв. 134** и оплаты совместного проживания с **Сизовым А.Б.**, заверенным нотариально <дата>, договор подряда на производство ремонтно-строительных работ от <дата>, смета на проведение строительных работ.

Также истицей были представлены квитанции об оплате коммунальных услуг и телефонных разговоров.

Представители ответчика не отрицали, что в квартире, действительно, был произведен ремонт на личные денежные средства истицы, а также того, что истица погасила за ответчика задолженность по коммунальным услугам. Однако считали, что проведением ремонта стоимость квартиры значительно увеличена не была, в связи с чем квартира не может быть признана совместной собственностью сторон.

В настоящем судебном заседании судом по ходатайству представителя истицы были допрошены свидетели.

Так, допрошенный в настоящем судебном заседании свидетель Ш. показал, что три года назад он (свидетель) работал в ООО «Монтаж Сервис» в должности прораба. Ему было поручено генеральным директором провести ремонт в <адрес>. Когда они прибыли на объект была составлена смета стоимости работ с учетом стоимости материала. Смета была составлена с учетом использования материалов среднего качества. Сумма по смете вышла, примерно, в 32000 долларов. Свидетель ознакомил заказчика со сметой и перечнем работ, сообщил сколько времени займет проведение ремонта. Через пару дней позвонила женщина и дала свое согласие на ремонт по данной смете. Квартира была в ужасном состоянии, а именно на потолке была копоть, в одной из комнат был обожжен паркет. Ремонт продолжался примерно 5 месяцев. Были заменены трубы, сантехника, проводка и т.д.. Заказчиком была

произведена изначально предоплата за ремонт в размере 20000 долларов. Организацией самостоятельно закупался материал и привозился на квартиру. При доставке материала **Саша** и Н. приходили и осматривали материал, после чего отдельно высчитывалась сумма за транспорт и материал. Окончательно за проведенный ремонт расплатились после сдачи работ. Расплачивались в валюте РФ, рублями, по курсу ЦБ на день оплаты. По завершению ремонта был подписан акт выполненных работ и были выданы чеки по оплате ремонтных работ. По мнению свидетеля, до проведения ремонта в квартире, она (квартира) пригодна для проживания не была. Истица оказалась землячкой свидетеля, в связи с чем, ей была сделана скидка примерно в 2000 долларов.

Допрошенный судом свидетель А. в судебном заседании пояснила, что истица является её давней знакомой. 1997 год в жизни Н. был очень тяжелым, поскольку произошла ужасная катастрофа, где погибла родная сестра истицы. Сестра Н. находилась практически два года в лежачем положении. Н. говорила свидетелю о том, что она вступила брак с **Сизовым А.Е.** в 2008 году. Истица говорила о **Сизове А.Е.**, что данный человек нуждается в помощи и она очень хочет ему помочь. Через некоторое время свидетель узнала о том, что истица проживает совместно с ответчиком. В 2008 году свидетель приезжала в г.Москву и приходила в гости в Нарие по <адрес>. квартира находилась в ужасном состоянии, стоял ужасный запах. Н. говорила, что **Сизов** не работает. После 2008 года свидетель видела квартиру Н. в 2009-2010 году и **Саши** уже не было, а Н. находилась в сильном эмоциональном ударе. Квартира в 2009-2010 году была уже в удовлетворительном состоянии. При повторном посещении квартиры истицы, квартира была изменена кардинально, а именно были поклеены обои, положен кафель в ванной комнате, стены обклеенные обоями. В квартире производился капитальный ремонт. В квартире висели люстры и роскошные занавески. В настоящее время Н. и **Саша** в разводе, данный факт свидетелю известен со слов Н.. Брак был расторгнут в судебном порядке, после чего они окончательно разошлись. Истица не употребляет алкоголь, А. возможно изначально выпивал. Со слов Н. свидетелю известно о том, что ответчик был пьющим человеком.

Допрошенный судом свидетель Б. в судебном заседании пояснил, Н. является ее троюродной сестрой. В 1997 году Н. попала в очень страшную аварию, где умерла ее родная сестра. Н. после аварии лежала без движения два года. Семья Н. помогала ей и материально и морально. Н. приезжала в <адрес> для проведения лечения, где и встретила А.. В конце 2007 года в декабре начале 2008 года Н. приезжала к свидетелю и останавливалась у нее переночевать. Н. постоянно искала квартиру, которую возможно снять. Н. сняла комнату в квартире по адресу <адрес>. Придя к **Нарие** для осмотра комнаты свидетель увидела комнату в ужасном состоянии. В 2008 году Н. и А. зарегистрировали брак. Впервые войдя в квартиру, свидетель увидела закопченные стены, стоял жуткий запах. После Н. был произведен в квартире ремонт и после ремонта квартира кардинально поменялась. Н. поясняла то, что она сошлась с ответчиком для того, чтобы ему помочь. В настоящее время брак между истцом и ответчиком был расторгнут.

Суд доверяет вышеприведенным показаниям свидетелей, поскольку их показания последовательны, логичны, непротиворечивы, согласуются между собой и другими доказательствами, собранными по делу. Вместе с тем, показаниями свидетелей не подтверждается тот факт, что в квартире был произведен именно дорогостоящий капитальный ремонт.

Оценивая все имеющиеся доказательства в их взаимосвязи и совокупности, другие доказательства собранные по делу, включая показания свидетелей, суд не находит законных

оснований для удовлетворения требований истицы, поскольку доказательств произведения истицей вложений значительно увеличивающих стоимость квартиры, суду не представлено.

Согласно отчета о рыночной стоимости <адрес>, выполненным ИП «Брацлавский», представленным истицей, рыночная стоимость квартиры по состоянию на <дата> составляет 10492000 руб., при составлении отчета оценщик, его составивший, осмотр недвижимости, которая являлась предметом рассмотрения в отчете личный осмотр не осуществлял.

Таким образом, утверждения истицы о значительности сделанных ею в квартиру вложений несостоятельны.

При этом, иных доказательств, которые могут являться основанием для признания квартиры по адресу: <адрес> совместной собственностью супругов (ст. 37 СК РФ), истицей суду не представлено, а судом в ходе рассмотрения дела добыто не было.

Ссылка истицы на то, что ею были понесены расходы на ремонт квартиры из личных денежных средств, не является основанием для признания за ней права собственности на долю в квартире, поскольку указывает об истраченных ею денежных средствах на благоустройство и ремонт квартиры.

В этом случае интересы истицы, осуществившей ремонт и понесшей в связи с этим расходы, могут быть защищены путем присуждения ей соответствующей денежной компенсации. Данные требования в рамках настоящего дела не заявлялись.

Затраты, произведенные истицей в счет погашения задолженности по коммунальным платежам и платежам на оплату телефона, к вложениям, значительно увеличивающим стоимость квартиры, не относятся.

На основании изложенного, оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности и взаимной связи с положениями действующего законодательства, суд не находит законных оснований для удовлетворения требований истицы о разделе совместно нажитого имущества супругов, признании за истицей права собственности на 1/2 доли квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, а потому исковые требования **Осуповой Н.А.** подлежат отклонению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 34, 36, 37 СК РФ, ст. 256 ГК РФ, ст.ст. 56, 194-199 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований **Осуповой Н.А.** к **Сизову А.Е.** о разделе совместно нажитого имущества отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Таганский районный суд г. Москвы в течение 10 дней.

Судья: **Подмаркова Е.В.**

Решение принято судом в окончательной форме 22 января 2015 года.

