

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

1 апреля 2015 года

Нагатинский районный суд г. Москвы, в составе председательствующего судьи Соколовой Е.М., при секретаре Рогожиной Ф.Ф., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ершовой С.С. (с представителем по доверенности Захаровой Е.А.) к Ершову М.С. о расторжении брака, разделе долгов супругов,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о расторжении брака, разделе долгов супругов, ссылаясь на то, что 12.05.2012 г. между истцом и ответчиком зарегистрирован брак. 29.12.2012 г. родилась дочь. Совместная жизнь у истца с ответчиком не сложилась. Совместного хозяйства не ведут. Брачные отношения прекращены 17.02.2015 г. Сохранение семьи невозможно. В период брака истцом был заключен кредитный договор с ОАО «Банк Москвы», задолженность по которому в настоящее время составляет <> коп., а также кредит по револьверной карте VISA GOLD с ОАО «Сбербанк России», задолженность по которому составляет <> руб. Все полученные по данным кредитным договорам денежные средства расходовались исключительно на нужды семьи. В связи с чем, истец просит расторгнуть брак, заключенный между истцом и ответчиком, разделить долги между собой по кредитным договорам путем взыскания с ответчика в пользу истца денежных средства в размере <данные изъяты> коп.

Истец Ершова С.С. в судебное заседание не явился, в связи с чем суд рассмотрел дело с участием представителя истца по доверенности Захаровой Е.А., которая в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме, срок для примирения просила не предоставлять.

Ответчик Ершов М.С. в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом. Суду сообщила, что против рассмотрения дела в ее отсутствие не возражает, также просит расторгнуть брак и срок для примирения не предоставлять, исковые требования о разделе имущества виде кредитных обязательств признает частично.

При таких обстоятельствах дело рассмотрено в отсутствие ответчика.

Суд, выслушав представителя истца, проверив и изучив материалы дела, считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что <> истец и ответчик вступили в брак, что подтверждается свидетельством о заключении брака.

От указанного брака имеется ребенок 29.12.2012г. рождения, что подтверждается свидетельством о рождении.

В соответствии с ч. 1 ст. 22 СК РФ расторжение брака в судебном порядке производится, если судом установлено, что дальнейшая совместная жизнь супругов и сохранение семьи невозможны.

В соответствии со ст. 23 СК РФ при наличии взаимного согласия на расторжение брака супругов, суд расторгает брак без выяснения мотивов развода.

Поскольку на расторжение брака имеется взаимное согласие супругов, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца о расторжении брака.

В соответствии с требованиями ст. 56 ГПК РФ каждая сторона, участвующая в деле, должна доказать те обстоятельства на которых она основывает свои требования или возражения.

В период брака истцом был заключен кредитный договор <№ изъят> от <дата изъята> с ОАО «Банк Москвы», задолженность по которому в настоящее время составляет <данные изъяты> коп., а также кредит по револьверной карте VISA GOLD с ОАО «Сбербанк России», задолженность по которому составляет <> руб.

Как указывает истец, все полученные по данным кредитным договорам денежные средства расходовались исключительно на нужды семьи.

Иных доказательств со стороны ответчика в силу ст. 56 ГПК РФ, суду не представлено.

Согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 при разделе имущества учитываются также общие долги супругов.

В силу ст. 45 СК РФ по обязательствам одного и супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. Взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи. При недостаточности этого имущества супруги несут по указанным обязательствам солидарную ответственность имуществом каждого из них.

Пунктом 1 ст. 45 СК РФ допускается существование у каждого из супругов собственных обязательств. В случае заключения одним из супругов договора займа или совершение иной сделки, связанной с возникновением долга. Такой долг может быть признан общим при наличии обстоятельств, вытекающих из п. 2 ст. 45 СК РФ, т.е. он должен возникнуть по инициативе обоих супругов и в интересах семьи, либо являться обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199, ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования **Ершовой С.С.** к **Ершову М.С.** о растяжении брака, разделе долгов супругов – удовлетворить.

Брак, зарегистрированный 12.05.2012 года Чертановским отделом ЗАГС Управления ЗАГС Москвы, между **Ершовым М.С.** и **Ершовой С.С.** (до брака **Свешниковой С.С.**), расторгнуть.

Разделить долги **Ершовой С.С.** и **Ершова М.С.** по кредитным договорам путем взыскания с **Ершова М.С.** в пользу **Ершовой С.С.** денежных средств в размере <>.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Московский городской суд через Нагатинский районный суд г. Москвы в течение месяца.

Судья: **Соколова Е.М.**

Мотивированное решение изготовлено 1 апреля 2015.