

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Москва 23 ноября 2014 года

Люблинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи [Имя] С.П., при секретаре [Имя] А.С., с участием представителя ответчиков по доверенности Дубровиной С. Б., судебного пристава – исполнителя Перовского РОСП УФССП России по г. Москве [Имя] Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-8952/14 по иску [Имя] И.В. к [Имя] М.А., [Имя] О.А. о признании брачного договора недействительным, признании права собственности, изменении размера доли,-

УСТАНОВИЛ:

Истец [Имя] И.В. обратился в суд с иском к ответчикам [Имя] М.А., [Имя] О.А. о признании брачного договора недействительным, признании права собственности, изменении размера доли. Истец просит суд с учетом уточнений от [Имя] ((л.д.90-91,139)) признать брачный договор от [Имя], заключенный между [Имя] М.А. и [Имя] О.А., недействительной сделкой; применить последствия недействительности брачного договора от [Имя] в форме восстановления законного режима имущества супругов; признать за истцом право собственности на <данные изъяты> в праве собственности на <адрес> зачетом стоимости указанной доли в счет оплаты долга, который [Имя] М.А. имеет перед [Имя] И.В. по договорам займа от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ; изменить размер доли [Имя] О.А. в праве собственности на <адрес>. В обоснование своих исковых требований указал, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком Босинзон М.А. были заключены договора займа, по которым истец передал ответчику денежные средства. Ответчик не исполнил свои обязательства и денежные средства не вернул. ДД.ММ.ГГГГ Тушинский районный суд г. Москвы принял решение о взыскании с ответчика Босинзон М.А. в пользу истца долга по договору займа в размере <данные изъяты>. Решение суда вступило в законную силу, судом был выдан исполнительный лист. Судебный пристав на основании исполнительного листа возбудила исполнительное производство. В рамках исполнительного производства пристав не смогла взыскать с ответчика денежные средства, так как ответчик воспрепятствовал исполнению решения суда и скрыл свое имущество. Приставом было установлено, что с [Имя] до настоящего времени ответчик состоит в браке с [Имя] М.А. [Имя] ответчиком и его супругой была приобретена <данные изъяты> в праве собственности на <адрес>. Данная доля зарегистрирована на имя Босинзон О.А. В виду недостаточности прочего имущества, пристав собирался обратиться с взысканием на долю ответчика в общем имуществе супругов, однако ответчик направил судебному приставу исполнителю брачный договор от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между ответчиками, из которого следует, что имущество приобретенное во время брака, признается собственностью того супруга, на чье имя оно оформлено. Между тем брачный договор от ДД.ММ.ГГГГ заключен с существенными нарушениями действующего законодательства и поэтому не порождает описанных в нем правовых последствий. В силу прямого указания закона, взыскание может быть обращено на имущество ответчика, перешедшее к его супруге по брачному договору от ДД.ММ.ГГГГ, в том числе на долю в праве собственности на квартиру. В соответствии со ст. 46 СК РФ ответчик обязан был уведомить истца о заключении такого договора. Ответчик [Имя] М.А. не уведомил истца, о существовании договора истец узнал от

пристава в [REDACTED] Ответчик [REDACTED] М.А. всячески уклоняется от исполнения судебного решения, и у истца единственный выход об обращении взыскания на долю ответчика в <адрес>.

Истец, извещенный о месте и времени судебного заседания, в судебное заседание не явился, сведений о причинах неявки в суд не представил, ходатайств об отложении дела в суд не представлено.

Представитель истца по доверенности (л.д.81) в судебном заседании исковые требования поддержал, дополнив свои объяснения тем, что нельзя утверждать, что квартира была приобретена на личные средства ответчика [REDACTED] О.А., так как денежные средства обезличены, и в связи с тем, что спорная квартира приобретена по договору купли-продажи, по этому к данной сделке применяются соответствующие правила, предусмотренные ГК РФ.

Ответчики, извещенные о месте и времени судебного заседания, в судебное заседание не явились, сведений о причинах неявки и ходатайств об отложении дела в суд не представили.

Представитель ответчиков по доверенности Дубровина С. Б., в судебном заседании исковые требования не поддержала, просила в иске отказать.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования:

Судебный пристав – исполнитель Перовского РОСП УФССП [REDACTED] Е.В. поддержала исковые требования, посчитав их законными, так как в случае их удовлетворения, она сможет в части исполнить решение суда о взыскании денежных средств.

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по г. Москве, привлеченные к участию в деле [REDACTED] (л.д.62-66), извещенные о месте и времени судебного заседания, не обеспечили явку в суд своего представителя, в деле имеется письменный отзыв, согласно которому оставили вопрос о разрешении исковых требований на усмотрение суда.

Суд, выслушав явившиеся стороны, огласив показания свидетелей, проверив и изучив материалы дела, находит исковые требования необоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказывать те обстоятельства на которые она ссылается как на основание своих требований либо возражений.

Согласно ст. ст. 40, 41 СК РФ Брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения. Брачный договор заключается в письменной форме и подлежит нотариальному удостоверению.

В соответствии со ст. 44 СК РФ 1. Брачный договор может быть признан судом недействительным полностью или частично по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для недействительности сделок.

2. Суд может также признать брачный договор недействительным полностью или частично по требованию одного из супругов, если условия договора ставят этого супруга в крайне неблагоприятное положение. Условия брачного договора, нарушающие другие требования пункта 3 статьи 42 настоящего Кодекса, ничтожны.

Согласно ст. ст. 45, 46 СК РФ По обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности этого имущества кредитор

вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания.

2. Взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи. При недостаточности этого имущества супруги несут по указанным обязательствам солидарную ответственность имуществом каждого из них. Супруг обязан уведомлять своего кредитора (кредиторов) о заключении, об изменении или о расторжении брачного договора. При невыполнении этой обязанности супруг отвечает по своим обязательствам независимо от содержания брачного договора.

Судом установлено: ДД.ММ.ЕЕЕЕ Тушинский районный суд г. Москвы принял решение о взыскании с Босинзон М.А. в пользу Босинзон О.А. долга в размере <данные изъяты>. по договору займа от ДД.ММ.ЕЕЕЕ долг в размере <данные изъяты>. по договору займа от ДД.ММ.ЕЕЕЕ долг в размере <данные изъяты>. по договору займа от ДД.ММ.ЕЕЕЕ, расходы по уплате государственной пошлины в размере <данные изъяты>. (л.д.11-12)

ДД.ММ.ЕЕЕЕ истцом получен исполнительный лист №(л.д.23-24)

ДД.ММ.ЕЕЕЕ судебным приставом исполнителем возбуждено исполнительное производство.(л.д.28-29)

Согласно представленным копиям исполнительного производства следует, что ответчик решение суда не исполняет. (л.д.30-58)

Согласно выписке из акта о заключении брака (л.д.79) ответчики состоят в зарегистрированном браке с ДД.ММ.ЕЕЕЕ

ДД.ММ.ЕЕЕЕ между Босинзон М.А. и Босинзон О.А. был заключен брачный договор(л.д.25), который истец просит признать недействительным.

Свидетель суду пояснила, что брачный договор был заключен, в связи с чем, что семья находилась на грани развода. А спорная квартира была приобретена ответчиком Босинзон О.А. и ее детьми от продажи квартиры, на <адрес> и от средств подаренный свидетелем и дедом Босинзон О.А. Денежных средств Босинзон М.А. в покупку спорной квартиры не вкладывал.

Свидетель также суду пояснила, что брачный договор был заключен в связи с семейными проблемами.

Основания и последствия признания сделки недействительной указаны в нормах ГК РФ, а именно ст. 166, ст. 167 ГК РФ устанавливают, что сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).. Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем Кодексе. Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом. Суд вправе применить такие последствия по собственной инициативе. Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в

пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом. Если из содержания оспоримой сделки вытекает, что она может быть лишь прекращена на будущее время, суд, признавая сделку недействительной, прекращает ее действие на будущее время.

В соответствии со ст. 170 ГК РФ Мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна. Притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа сделки, применяются относящиеся к ней правила.

Суд считает, что истцом не представлено суду доказательств, что ответчики при заключении брачного договора, хотели иного, чем установить свои имущественные права и обязанности в браке и в случае его расторжения. Брачный договор заключен в письменной форме и нотариально удостоверен. Истцом не представлено доказательств, что договор заключен лишь для вида, формально. В результате данного договора не произошло перехода прав собственности на спорную долю, до заключения договора [Имя] М.А. не имел прав собственности ни на основании закона, ни по договору. В случае расторжения договора, либо признания его недействительным право собственности на спорную долю у [Имя] М.А. не появляется.

Таким образом, оснований для признания брачного договора недействительным нет.

Также суд считает, что никаких законных последствий данный брачный договор для кредитора не несет. Истец в своем исковом заявлении правильно ссылается на положения ст. 46 СК РФ и на то обстоятельство, что брачный договор был заключен после передачи денежных средств от истца к ответчику [Имя] М.А., а также тот факт, что [Имя] М.А. не предупредил истца об изменении своего материального положения и заключении брачного договора. Таким образом, законодатель в данном случае защитил права кредитора и указал, что при невыполнении обязанности по уведомлению кредитора, супруг отвечает по своим обязательствам независимо от содержания брачного договора.

В связи с изложенным суд считает, что права истца брачным договором в данном случае не нарушены.

В соответствии с СК РФ при данном виде спорных правоотношений законодатель установил определенный способ защиты права, закрепленный в ст. ст. 45, 46 СК РФ, а именно при недостаточности имущества супруга- должника, кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания.

На основании указанной правовой нормы, в данном случае суду следует определить причиталась ли супругу-должнику при разделе общего имущества, доля в спорной квартире.

Спорная квартира на праве собственности принадлежит: <данные изъяты> ответчику [Имя] О.А.; <данные изъяты> сыну ответчиков; и <данные изъяты> сыну [Имя] О.А. (л.д.150). Спорная квартира приобретена ДД.ММ.ГГГГ

Согласно ст. 34 СК РФ Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

В соответствии со ст. 36 СК РФ Имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Согласно представленным документам и из объяснений представителя ответчика следует, что спорная квартира приобретена хотя и в период брака, но на личные средства Босинзон О.А.. Спорная квартира приобретена на средства, вырученные от продажи <адрес>. Квартира по указанному адресу была приватизирована настоящими собственниками в равных долях, а затем продана для покупки спорной квартиры, то есть доля у ██████████ О.А. в <адрес> приобретена на личные средства ██████████ О.А. и ее сыновей, полученные от продажи квартиры, полученной по безвозмездной сделке. Суд пришел к такому выводу исходя из того, что сделки совершены в один день, кадастровые номера, даны по порядку.(п.д.149-150). Таким образом, суд считает, что <данные изъяты> в спорной квартире принадлежит ответчику ██████████ О.А., так как приобретена на личные денежные средства.

Доводы представителя истца, что денежные средства не имеют родовой определенности, и подтвердить, что именно денежные средства от продажи одной квартиры пошли на покупку спорной невозможно, суд находит несостоятельными по вышеуказанным обстоятельствам. Также довод представителя истца о том, что деньги вырученные от продажи квартиры, также являются общим имуществом, не основаны на законе, так как денежные средства получены от продажи квартиры, которая приобретена безвозмездно и является личным имуществом того, кто ее приобрел, в данном случае троих собственников спорной квартиры.

В соответствии со ст. 218 ГК РФ Право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Истец в своем иске, и в судебном заседании не указывает, на каком основании он желает, чтобы суд признал за ним право собственности на спорную квартиру, и на каком основании у ответчика ██████████ О.А. необходимо отобрать право собственности и изменить ее долю в праве общей собственности.

Спорная доля в квартире ответчику ██████████ М.А. не принадлежит и поэтому отчуждена быть у него не может. Право собственности на 1/3 часть спорной квартиры закреплено за ██████████ О.А. государственной регистрацией. Согласно ст. 2 ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним- юридический акт признания и подтверждения государством возникновения прав на недвижимое имущество. Государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права. Зарегистрированное право может быть оспорено только в судебном порядке. Босинзон М.А. никогда не оспаривал право собственности на долю в квартире. В этой связи они никак не мог стать собственником общего имущества-квартиры до заключения брачного договора.

Также на основании положений ст. 255 ГК РФ кредитор участника долевой или совместной собственности при недостаточности у собственника другого имущества вправе предъявить требование о выделе доли должника в общем имуществе для обращения на нее взыскания. Если в таких случаях выделение доли в натуре невозможно либо против этого возражают остальные участники долевой или совместной собственности, кредитор вправе требовать продажи должником своей доли остальным участникам общей собственности по цене, соразмерной рыночной стоимости этой доли, с обращением вырученных от продажи средств

в погашение долга. В случае отказа остальных участников общей собственности от приобретения доли должника кредитор вправе требовать по суду обращения взыскания на долю должника в праве общей собственности путем продажи этой доли с публичных торгов. Из содержания данной правовой нормы следует, что закон не предусматривает выдела доли должника в натуре, если остальные собственники возражают. Закон предусматривает выдел доли и обращение на долю взыскания, путем продажи этой доли с публичных торгов.

На основании изложенного суд считает, что истцом заявлены иски, не предусмотренные действующим законодательством как способ защиты права. Суд принимал меры для формирования правовой позиции у истца, но истец, уточнив свою правовую позицию в судебном заседании от [REDACTED], поддержал ее и [REDACTED].

В связи с чем, у суда не имеется оснований для удовлетворения исковых требований, так как они не основаны на законе.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований [REDACTED] И.В. к [REDACTED] М.А., [REDACTED] О.А. о признании брачного договора недействительным, признании права собственности, изменении размера доли - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение десяти дней со дня принятия решения в окончательной форме, путем подачи жалобы Люблинский районный суд города Москвы.

Судья: [REDACTED] С.П.

Решение в окончательной форме изготовлено 23 ноября 2014 года.

КОПИЯ  
ВЕРНА

