

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва «19» января 2015 года

Коптевский районный суд г. Москвы в составе: председательствующего судьи [REDACTED] Н.В., при секретаре [REDACTED] А.А. при участии представителя истца по доверенности Малова Д. В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению [REDACTED] Н. Я. к Обществу с ограниченной ответственностью «С.А. Партнерство» об отмене приказов, восстановлении на работе, взыскании компенсации за вынужденный прогул, заработной платы и ее компенсации ввиду задержки выплаты, оплаты 9 дней отпуска и компенсации за задержку выплаты, оплаты листков нетрудоспособности, компенсации за отработанные выходные дни, компенсации морального вреда и судебных расходов

УСТАНОВИЛ:

Истец [REDACTED] Н. Я. обратился в суд с иском к ответчику ООО «С.А.Партнерство» о восстановлении на работе, оплате за время вынужденного прогула, выплате заработной платы и отпускных и компенсации морального вреда, мотивируя свои требования тем, что состоял в трудовых отношениях с ответчиком и занимал должность аудитора, согласно трудовому договору № от [REDACTED]. С [REDACTED] г. по [REDACTED] г. он в составе аудиторской группы оказывал консультационные услуги ООО «КБП» г. Тула с распорядком рабочего дня с 9 ч. 00 мин. до 18 ч.00 мин.

Согласно трудовому договору № должностной оклад ему установлен в размере 15 000 рублей. Кроме того он получал в конверте или перечислением на счет в Сбербанке РФ «серую» заработную плату «чистыми» в размере 52 000 руб.

В течение 2013 г. им неоднократно высказывались замечания по поводу невыдачи расчетных листков, выдачи «серой заработной платы» в конвертах и других нарушениях трудового законодательства.

[REDACTED] он был устно уведомлен о моем увольнении по сокращению штатов, но [REDACTED] из-за нежелания руководства ООО «С.А.Партнерство» выплачивать выходное пособие из расчета 65 000 руб. «чистыми», увольнение не состоялось.

[REDACTED] телеграммой генеральный директор ООО «С.А.Партнерство» Соловьев И.А. пытался шантажировать его увольнением за прогул, якобы по фактам отсутствия на рабочем месте в период с 03 марта по [REDACTED] потому что отсутствует заявление и приказ на отпуск, когда как он находился в основном ежегодном отпуске согласно поданному заявлению и переданному руководителю группы Карелину С.Ю. [REDACTED] его угрозами невыплаты заработной платы и отпускных и шантажом заставляли написать заявление об увольнении по собственному желанию с [REDACTED] г., в дальнейшем его пригрозили уволить за прогулы без всяких выплат. [REDACTED] он уведомлен о новом сроке его увольнения по сокращению штатов [REDACTED]. Вместо 65 000 руб. «чистыми» объявлена оплата за период работы с 15 апреля по [REDACTED] из расчета 15 000 руб. ДД.ММ.ГГГГ он был уволен приказом № от [REDACTED] за прогул по п.п. а, п. 6 ч.1 ст. 81 ТК РФ. С приказом об увольнении он был ознакомлен [REDACTED], после того, как ему позвонили из отдела кадров и сообщили о том, что он уволен за прогул. Окончательный расчет с ним произведен не был. Действия ответчика носили дискриминационный характер по признаку его принадлежности к группе

«иногородцев» с «чувашским акцентом». Данное увольнение считает незаконным и необоснованным по следующим основаниям. Он не выходил на работу в организацию в связи с тем, что во время нахождения в ежегодном основном отпуске на 33 календарных дня с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ по приказам №09/1, № от ДД.ММ.ГГГГ г., вследствие нравственных страданий из-за невыдачи ему заработной платы за февраль 2014 г. и отпускных, он тяжело заболел, и находился на больничном согласно листков нетрудоспособности № от ДД.ММ.ГГГГ за период с 17 марта по ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ за период с 16 апреля по ДД.ММ.ГГГГ, о чем им неоднократно сообщалось руководству и работникам ООО «С.А.Партнерство».

Заявление об оплате и больничный лист им направлены в ООО «С.А.Партнерство» на имя Соловьева И. А. заказным ценным письмом, почтовой квитанцией с описью №, регистрационный номер № от ДД.ММ.ГГГГ г.

Также указывает на то, что ему было занижено количество дней отпуска.

При написанном им заявления на предоставление основного отпуска на 42 календарных дней, ему отпуск предоставлен только на 33 календарных дня. При этом отпуск занижен на 2 дня, полагающиеся ему за март 2014 <адрес> на отпуск №, № от ДД.ММ.ГГГГ ему предоставлены только ДД.ММ.ГГГГ с 7 апреля по ДД.ММ.ГГГГ у него были рабочие дни в связи с вызовом телеграммой генерального директора ООО «С.А.Партнерство» Соловьева И.А. с целью дачи объяснения по фактам отсутствия на рабочем месте в период с 03 марта по ДД.ММ.ГГГГ

ДД.ММ.ГГГГ на встрече гендиректор Соловьев И.А. шантажом и угрозами пытался заставить его написать заявление на увольнение по собственному желанию. Но он дал согласие на увольнение по сокращению штатов с выплатой выходного пособия из расчета 65 000 руб., т.е. в соответствии с трудовым законодательством, но гендиректором Соловьевым И.А. предложена выплата выходного пособия только из расчета 15 000 руб., на что он не мог согласиться. В нарушение ранее достигнутых договоренностей о его увольнении по сокращению штатов в апреле 2014г., гендиректор Соловьев И.А. объявил новый срок его увольнения по сокращению штатов ДД.ММ.ГГГГ с уведомлением ДД.ММ.ГГГГг. с оплатой за период работы с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ из расчета 15 000 руб.

Таким образом, указывает, что ему полагается отпуск еще на 5 календарных дней за отработанное время в марте и апреле 2014 г.

Кроме того, при отпуске с ДД.ММ.ГГГГ по приказу, фактически он ушел в отпуск только ДД.ММ.ГГГГ в связи с необходимостью подписания документов ДД.ММ.ГГГГ и получения отпускных.

Кроме того, приказ на отпуск оформлен вместо 42 на 33 календарных дней, без согласования с ним. Вследствие чего, 33-й день отпуска приходится на ДД.ММ.ГГГГ, т.е. на выходной день. Таким образом, указывает, что по вине ответчика он потерял еще 3 дня отпуска.

Также указывает, что увольнение произведено на основании неправильных и фиктивных актов.

Приложенные к приказу № от ДД.ММ.ГГГГ акты без названия и без даты. Акты оформлены неправильно, т.е. неправильно указано рабочее место, указан неправильный распорядок дня с 10 ч. до 19 ч., имеются не все подписи свидетелей и т.д. Непонятно, что означает строка «отказался», акт об отказе предоставить объяснения отсутствует.

Указанные акты были подписаны лицами, непосредственно зависимыми от директора, которые, как он считает, не могут объективно оценивать ситуацию и достоверно свидетельствовать что-либо, а также подписывать эти документы.

Кроме того указывает на то, что акт № без даты составлен о том, что ДД.ММ.ГГГГ он ушел с рабочего места без объяснения причин. Таким образом, аудитор [Имя] Н.Я. с 16-00 ч. до 19-00 ч. на рабочем месте отсутствовал. Свое отсутствие [Имя] Н.Я. объяснить отказался. По данному акту он объясняет, что в ходе обсуждения вопросов выплаты ему заработной платы и отпускных, увольнения по сокращению штатов с выплатой выходного пособия и т.д. генеральный директор Соловьев И.А., финансовый директор Спасибина Е.В. угрозами и шантажом довели его до гипертонического и сердечного кризиса, и он был вынужден уйти в 16ч.-17 мин., предупредив менеджера по персоналу, что уходит на лечение и в последующем находился на лечении согласно листка нетрудоспособности № от ДД.ММ.ГГГГ за период с 16 апреля по ДД.ММ.ГГГГ

У него отсутствовало рабочее место, с Правилами внутреннего трудового распорядка, о том, что он должен работать с 10 ч. до 19 ч., не ознакомлен. На работе он отсутствовал меньше 3-х часов, по уважительной причине, что не является прогулом.

Он ушел с офиса 610-Д, но ему никто не предлагал написать объяснительную записку о причине его ухода. Он не мог отказаться от дачи объяснения, т.к. его уже там не было. Таким образом, указывает на то, что данный акт неправильный и фиктивный.

С актами он был ознакомлен только ДД.ММ.ГГГГ, после того, как ему позвонили из отдела кадров и сообщили о том, что он уволен за прогул.

Рабочим местом в соответствии со ст. 209 ТК РФ является место, где работник должен находиться или куда ему необходимо прибыть в связи с его работой и которое прямо или косвенно находится под контролем работодателя

Согласно п. 2.1. трудового договора его местом работы является департамент аудита ООО «С.А.Партнерство», находящийся по адресу: <адрес>, кроме того ООО «С.А.Партнерство» имеет рабочие помещения в разных офисах. Он с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ работал в г. Тула на территории ОАО «КБП» с 9-00 ч. до 18-00 ч. Он не ознакомлен приказом генерального директора ООО «С.А.Партнерство» о его переводе на новое место работы, с указанием конкретного офиса и рабочего места, с оформлением постоянного пропуска, перечня выполняемых работ и распорядка работы, т.е. Правилами внутреннего трудового распорядка, что он должен работать с 10 ч. до 19 ч., не ознакомлен.

ДД.ММ.ГГГГ им оформлено и отправлено заявление № генеральному директору ООО «С.А.Партнерство» Соловьеву И.А. о необходимости издания письменного приказа о его переводе на работу в офис 610Д, оформления постоянного пропуска в офис 610 Д, обеспечения рабочим местом, переоформления трудового договора с установлением должностного оклада в размере 80 000 руб., т.е. на уровне выплачиваемой заработной платы за период с ДД.ММ.ГГГГ по сегодняшний день, оформления увольнения по сокращению штатов в апреле 2014г. согласно достигнутой ранее договоренности и с выплатой выходного пособия, согласно трудовому законодательству, т.е. за 2 месяца из расчета 65 000 руб. «чистыми», что подтверждается почтовой квитанцией № регистрационный номер № 8 от ДД.ММ.ГГГГ г.

Таким образом, ему непонятно, на каком рабочем месте он отсутствовал, в каком офисе и со скольких до скольких он должен находиться на рабочем месте, почему у него не взяты письменные объяснения, за что его уволили и т.д.

С 22 по ДД.ММ.ГГГГ он ежедневно находился в <адрес> его попытки попасть в офис бухгалтерии за получением заработной платы и отпускных, оплаты больничных не увенчались успехом. Также из-за отсутствия постоянного пропуска ему охраной запрещался проход в офис 610 Д. Им получены консультации в юридических компаниях и подготовлены заявления в Государственную инспекцию труда в <адрес>. О том, что он будет уходить и подавать заявление в Государственную инспекцию труда в г. Москве для защиты своих конституционных прав он информировал менеджера по персоналу.

Фактически ответчик не допускал его до работы, несмотря на то, что он ежедневно приходил на работу.

Таким образом, за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ у него были уважительные причины отсутствия на рабочем месте.

Унижения и издевательства со стороны ответчика привели к обострению гипертонического кризиса, сердечных заболеваний, возникли кишечно-желудочные заболевания. У него с ДД.ММ.ГГГГ постоянный стресс, страх, депрессия, бессонница.

Врачами ему было рекомендовано постоянное и стационарное лечение, санаторно-курортное лечение. Руководством ООО «С.А.Партнерство» проигнорировано его заявление об оформлении административного отпуска без оплаты на один месяц, направленное почтой по почтовой квитанции № регистрационный номер № от ДД.ММ.ГГГГ г.

Вопрос о необходимости его санаторно-курортного лечения и оформлении административного отпуска без оплаты на один месяц обсуждался и нашел поддержку на встрече с гендиректором Соловьевым И.А. ДД.ММ.ГГГГ г.

Повторное заявление об оформлении административного отпуска без оплаты на один месяц генеральному директору ООО «С.А.Партнерство» Соловьеву И.А. отправлено ДД.ММ.ГГГГ, по почтовой квитанции № регистрационный номер №

Повторное заявление об оформлении административного отпуска без оплаты на один месяц генеральному директору ООО «С.А.Партнерство» Соловьеву И.А. отправлено ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается почтовой квитанцией № регистрационный номер №

Таким образом, ответчиком проигнорировано написанные им 3 письменных заявления о предоставлении административного отпуска по окончании отпуска на санаторно-курортное лечение. Ответчиком не затребовано с него письменное объяснение.

Согласно ст. 193 ТК РФ «до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение».

Для выяснения причины отсутствия работника на рабочем месте работодатель обязан был затребовать у него объяснение в письменной форме. К нему никто не обращался устно или письменно о необходимости предоставления письменного объяснения по поводу отсутствия на работе. Эти действия со стороны ООО «С.А.Партнерство» выполнены не были, поэтому процедура увольнения была нарушена, что само по себе является основанием для восстановления меня на работе.

О подготовке документов об увольнении за прогул его не уведомляли.

Следует отметить, что в телефонном разговоре с менеджером по персоналу он указывал, что болеет и находится на лечении.

Например, ДД.ММ.ГГГГ он действительно находился на лечении, по направлению врача проходил обследования и диагностику для дальнейшего стационарного лечения. Таким образом, у ответчика не было законных оснований для его увольнения.

Отсутствуют уважительные причины и основания для его увольнения за прогулы.

Он проработал в ООО «С.А.Партнерство» почти 4 года, за все время работы к дисциплинарной ответственности не привлекался, письменные отчеты о проделанной работе принимались еженедельно с положительным результатом, имеет благодарности, получал премии, до выхода на пенсию по возрасту оставался один месяц.

Ответчиком в нарушение трудового законодательства при получении трудовой книжки ДД.ММ.ГГГГ ему причитающиеся заработная плата и отпускные полностью не выплачены:

невыплачены отпускные за 2 дня, т.е. по приказу отпускные оформлены на 33 календарных дней, оплачены отпускные ДД.ММ.ГГГГ за 31 день. Не оплачены отпускные за отработанное время за март, апрель, май 2014 г. за 7 календарных дней. В соответствии со ст. 127 ТК РФ при увольнении работнику - выплачивается денежная компенсация за все неиспользованные отпуска.

Компенсация за отработанные выходные дни в кол-ве 3 дней во время командировки дни приезда и выезда в нарушение ст. 153 ТК РФ произведена в одинарном размере.

Не выплачена компенсация за отработанный выходной день ДД.ММ.ГГГГ Г (Авиабилет г. Екатеринбург-г. Москва № от ДД.ММ.ГГГГ. по авансовому отчету от ДД.ММ.ГГГГ г).

Не выплачена заработная плата за отработанное время в кол-ве 7 рабочих дней в офисе 610Д с 07 апреля по ДД.ММ.ГГГГ согласно телеграммы генерального директора ООО «С.А.Партнерство» Соловьева И.А.

Не выплачена средняя заработная плата по листку нетрудоспособности № от ДД.ММ.ГГГГ за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ

Не полностью выплачены командировочные расходы за период нахождения с ДД.ММ.ГГГГ по день увольнения в командировке в г. Тула в ОАО «КБП».

В связи с изложенным просил признать его увольнение незаконным и восстановить меня на прежней работе в должности аудитора в ООО «С.А.Партнерство» с ДД.ММ.ГГГГ

Признать действия ответчика в отношении него дискриминационными и недопущения впредь подобных нарушений.

Взыскать с ответчика в его пользу среднюю заработную плату за время вынужденного прогула за период с ДД.ММ.ГГГГ по 31 мая включительно до момента вынесения судебного решения в размере 75 000 руб.

Взыскать с ответчика в его пользу среднюю заработную плату за время вынужденного прогула за период с 01 июня до момента вынесения судебного решения в размере рублей.

Взыскать с ответчика невыплаченные отпускные за 2 дня т.к. по приказу отпускные оформлены на 33 календарных дня, оплачены отпускные за 31 день- в размере 6 818 рублей.

Взыскать отпускные за отработанное время за март, апрель, май 2014 г. за 7 календарных дней в размере 17 045 рублей.

Взыскать компенсацию за отработанные выходные дни в кол-ве 3 дней во время командировки (дни приезда и выезда) в размере 10 227 рублей.

Взыскать компенсацию за отработанный выходной день ДД.ММ.ГГГГ (Авиабилет <адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ. к авансовому отчету от ДД.ММ.ГГГГ г.) в размере 6 818 рублей.

Взыскать заработную плату за отработанное время в кол-ве 7 рабочих дней в офисе 61 Од с 07 апреля по ДД.ММ.ГГГГ согласно телеграммы генерального директора ООО «С.А.Партнерство» Соловьева И.А. в размере 23 863 рублей.

Взыскать с ответчика в его пользу компенсацию за задержку заработной платы и отпускных в размере 1 461,90 рублей.

Взыскать с ответчика в его пользу компенсацию морального вреда за незаконное увольнение и нравственные страдания в размере 230 000 (двести тридцать) рублей.

Взыскать с ответчика в его пользу среднюю заработную плату по листкам нетрудоспособности № от Д. [REDACTED] за период с 17 марта по ДД.ММ.ГГГГ, № от Д. [REDACTED] за период с 16 апреля по ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ за период с 08 мая по Д. [REDACTED] в размере 57 953 рублей.

Взыскать с ответчика в его пользу судебные расходы.

Взыскать командировочные расходы за период нахождения с ДД.ММ.ГГГГ по день увольнения в командировке в г. Тула в ОАО «КБП».

Обязать произвести отчисления подоходного налога в бюджет, страховых взносов в Пенсионный Фонд РФ, ФСС РФ, ФФОМС РФ.

В последующем истец в порядке ст. 39 ГПК РФ уточнил свои исковые требования, согласно которым просил:

- признать приказ ООО «С.А.Партнерство» о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) от Д. [REDACTED] № об увольнении его, Иванова Н. Я. на основании статьи 81 ч. 1 п.6, п.п. «а» ТК РФ незаконным и восстановить его на прежней работе в должности аудитора в ООО «С.А.Партнерство» с Д. [REDACTED];

- взыскать с ответчика в его пользу среднюю заработную плату за время вынужденного прогула за период с ДД.ММ.ГГГГ до момента вынесения судебного решения в размере 3 409 рублей за каждый день вынужденного прогула;

- взыскать с ответчика не выплаченные отпускные за 2 дня т.к. по приказу отпускные оформлены на 33 календарных дня, оплачены отпускные за 31 день - в размере 6 818 рублей.;

- признать приказ ООО «С.А.Партнерство» о предоставлении ежегодного основного оплачиваемого отпуска работнику от ДД.ММ.ГГГГ № на 19 календарных дней, вместо 28 календарных дней, т.е. с уменьшением отпуска на 9 календарных дней незаконным и восстановить количество дней отпуска на 9 календарных дней;

- взыскать с ответчика не выплаченные отпускные за 9 дней в размере 3 409 рублей за каждый день или всего 30 681 рублей;

- взыскать с ответчика компенсацию за отработанные выходные дни в кол-ве 3 дней и во время командировки в г. Комсомольск на Амуре - 18, ДД.ММ.ГГГГ г., ДД.ММ.ГГГГ (дни приезда и выезда) в размере 10 227 рублей.;

- взыскать с ответчика компенсацию за отработанный выходной день ДД.ММ.ГГГГ (Авиабилет г. Екатеринбург- г. Москва № от г. ДД.ММ.ГГГГ. к авансовому отчету от ДД.ММ.ГГГГ г.) в размере 6 818 рублей;

- взыскать с ответчика заработную плату за отработанное время в кол-ве 7 рабочих дней в офисе 610 Д с ДД.ММ.ГГГГ согласно телеграммы генерального директора ООО «С.А.Партнерство» Соловьева И.А. в размере 3 863 рублей.

- взыскать с ответчика компенсацию за задержку заработной платы и отпускных в размере 1 461,90 рублей;

- взыскать с ответчика компенсацию морального вреда за незаконное увольнение, нравственные и физические страдания в размере 430 000 (четыреста тридцать) рублей.;

- взыскать с ответчика среднюю заработную плату по листкам нетрудоспособности № от ДД.ММ.ГГГГ за период с ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 57 953 рублей.

- взыскать с ответчика в его пользу, не выплаченную заработную плату за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 74 398 руб.;

- взыскать с ответчика компенсацию за задержку заработной платы с ДД.ММ.ГГГГ и отпускных в размере 8 287,46 рублей.;

- взыскать с ответчика не выплаченные денежные средства в счет возмещения командировочных расходов за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 535 340 руб.;

- взыскать с ответчика компенсацию за задержку сумм на размещение понесенных истцом командировочных расходов с января 2011 г. в размере 126 648 рублей.;

- взыскать с ответчика не выплаченные денежные средства в счет возмещения командировочных расходов за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 13 500 руб.

В судебном заседании истец Иванов Н.Я. и его представитель по доверенности Малов Д. В., уточненные иски, требования, а также изложенные в иске и уточненном иске обстоятельства, поддержали в полном объеме. Кроме того зачитали письменные объяснения, приобщенные к материалам дела по доводам искового заявления.

Представитель ответчика по доверенности Жириков И.Е. иски, требования не признал. Представил письменные возражения на заявленные иски, требования, доводы, изложенные в которых подтвердил в иске.

Выслушав истца и представителя ответчика, изучив материалы дела, исследовав и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности согласно ст.ст. 59-61 ГПК РФ, установив юридически значимые обстоятельства по делу, суд находит заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям

Как установлено судом и подтверждается материалами дела истец ~~Иванов Н.Я.~~ Н.Я. состоял с ответчиком в трудовых отношениях и занимал должность аудитора, согласно трудовому договору № от ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ г.

Приказом от ДД.ММ.ГГГГ № он был уволен на основании ст. 81, ч.1 п.6 п.п.а ТК РФ.

Указанное увольнение нельзя признать законным и обоснованным в силу следующего.

Согласно ст. 124 ТК РФ ежегодный оплачиваемый отпуск должен быть продлен или перенесен на другой срок, определяемый работодателем с учетом пожеланий работника, в случаях временной нетрудоспособности работника.

Судом установлено, что в период отпуска предоставленного ответчиком истцу он был нетрудоспособен, что подтверждается представленными им листками нетрудоспособности, в связи с чем ежегодный оплачиваемый отпуск должен быть продлен, так как заявления его переносе на иное время от работника не поступало.

Кроме того в соответствии с положениями ст. 92 ТК РФ за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания:

- 1) замечание;
- 2) выговор;
- 3) увольнение по соответствующим основаниям.

Федеральными законами, уставами и положениями о дисциплине (часть пятая статьи 189 настоящего Кодекса) для отдельных категорий работников могут быть предусмотрены также и другие дисциплинарные взыскания.

К дисциплинарным взысканиям, в частности, относится увольнение работника по основаниям, предусмотренным пунктами 5, 6, 9 или 10 части первой статьи 81, пунктом 1 статьи 336 или статьей 348.11 настоящего Кодекса, а также пунктом 7, 7.1 или 8 части первой статьи 81 настоящего Кодекса в случаях, когда виновные действия, дающие основания для утраты доверия, либо соответственно аморальный проступок совершены работником по месту работы и в связи с исполнением им трудовых обязанностей.

Не допускается применение дисциплинарных взысканий, не предусмотренных федеральными законами, уставами и положениями о дисциплине.

При наложении дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен.

В соответствии с положениями ст. 193 ТК РФ до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух рабочих дней указанное объяснение работником не предоставлено, то составляется соответствующий акт.

Непредоставление работником объяснения не является препятствием для применения дисциплинарного взыскания.

Дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни работника, пребывания его в отпуске, а также времени, необходимого на учет мнения представительного органа работников.

Дисциплинарное взыскание не может быть применено позднее шести месяцев со дня совершения проступка, а по результатам ревизии, проверки финансово-хозяйственной

деятельности или аудиторской проверки - позднее двух лет со дня его совершения. В указанные сроки не включается время производства по уголовному делу.

За каждый дисциплинарный проступок может быть применено только одно дисциплинарное взыскание.

Приказ (распоряжение) работодателя о применении дисциплинарного взыскания объявляется работнику под роспись в течение трех рабочих дней со дня его издания, не считая времени отсутствия работника на работе. Если работник отказывается ознакомиться с указанным приказом (распоряжением) под роспись, то составляется соответствующий акт.

Дисциплинарное взыскание может быть обжаловано работником в государственную инспекцию труда и (или) органы по рассмотрению индивидуальных трудовых споров.

Согласно ст. 81 ТК РФ прогулом считается отсутствие на рабочем месте без уважительных причин в течение всего рабочего дня (смены), независимо от его (ее) продолжительности, а также в случае отсутствия на рабочем месте без уважительных причин более четырех часов подряд в течение рабочего дня (смены).

Согласно ст. 193 ТК РФ «до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение».

Исходя из количества дней отпуска предоставленного работнику, согласно представленному ответчиком приказу о предоставлении отпуска и количества дней нетрудоспособности Иванова Н.Я. дни с 28. 04. 2014 г. по 05. 05. 2014 г. действительно являлись прогулом для Иванова С.Я., однако ответчиком была нарушена процедура наложения дисциплинарного взыскания за данный проступок, так как у него не отбирались объяснения по факту отсутствия в эти дни на рабочем месте.

Иное же отсутствие на рабочем месте не является прогулом истца.

С учетом изложенного увольнение истца по данному обстоятельству нельзя признать законным, так как ответчиком не была соблюдена процедура наложения дисциплинарного взыскания в виде увольнения.

В связи с чем Иванов Н.Я. подлежит восстановлению в должности аудитора.

В соответствии с положениями ст. 394 ТК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию средний дневной заработок за время вынужденного прогула. Однако с размером данного заработка указным истцом суд согласиться не может, так как доводы истца о размере его заработка не нашли своего объективного подтверждения. А ссылки на получение от ответчика «серой» зарплаты в конверте, не могут быть положены в основу решения. Так как выплата таковой не предусмотрена нормами действующего законодательства.

Согласно представленному ответчиком расчету, не доверяя которому у суда не имеется оснований, а также трудовому договору, размер среднедневного заработка истца составляет 681, 81 руб., таким образом, за 264 дня вынужденного прогула с ответчика в пользу истца подлежит взысканию средний заработок за время вынужденного прогула в размере 179 997 руб. 84 коп.

Требования истца о признании приказа ООО «С.А.Партнерство» о предоставлении ежегодного основного оплачиваемого отпуска работнику от Д.Д. [Иванов С.Я.] № на 19 календарных дней, вместо 28 календарных дней, т.е. с уменьшением отпуска на 9 календарных дней

незаконным и восстановить количество дней отпуска на 9 календарных дней. Не подлежат удовлетворению в силу следующего.

Согласно приказу истцу был предоставлен ежегодный оплачиваемый отпуск сроком на 19 календарных дней. При этом указанный отпуск по существу был предоставлен по работодателем, на основании волеизъявления работника, однако данные о том, что работник просил работодателя предоставить ему отпуск большего срока суду предоставлены не были. Истец при этом не отрицает, что обращался к работодателю с просьбой о предоставлении ему отпуска.

При таких обстоятельствах основания для признания данного приказа не законным у суда оснований не имеется.

Ввиду того, что судом принято решение о восстановлении истца на работе он не лишен права на предоставление ему ежегодного оплачиваемого отпуска в соответствии с условиями трудового договора, отработанного времени, и локальных актов работодателя регулирующего указанный вопрос.

С учетом изложенного вопрос о восстановлении отпуска на 9 календарных дней не подлежит судебной защите, поскольку истец не лишен указанного права.

Требования истца в части – взыскания заработной платы за отработанное время в количестве 7 рабочих дней в офисе 610 Д с 07 апреля по [REDACTED] согласно телеграммы генерального директора ООО «С.А.Партнерство» Соловьева И.А. в размере 3 863 рублей и компенсации за задержку заработной платы и отпускных в размере 1 461,90 рублей не подлежат удовлетворению в силу следующего.

Как установлено судом в указанное время, истец [REDACTED] Н.Я., на работу не выходил трудовую функцию не выполнял.

Как указывает сам истец, ввиду болезни согласно листкам нетрудоспособности отпуск подлежал продлению на срок его болезни, указанный довод был принят судом и положен в основу решения, поскольку соответствует требованиям действующего законодательства.

Судом установлено, что истец [REDACTED] Н.Я. находился в ежегодном оплачиваемом отпуске, который подлежал продлению ввиду его болезни согласно представленным суду больничным листам.

В последующем больничные листы за указанный период были ему оплачены. При таких обстоятельствах у суда отсутствуют основания для взыскания с ответчика в пользу истца заработной платы, а так же компенсации за ее задержку.

Так же не могут быть приняты во внимание заявления истца направленные в адрес работодателя, об оформлении простоя по вине работодателя, либо о предоставлении ему административного отпуска, так как данное заявление не основано на законе, оснований для объявления простоя у [REDACTED] Н.Я. не имелось, поскольку судом установлено, что заработная плата согласно условиям трудового договора ему своевременно выплачивалась, а доводы истца о том, что работодатель обязан ему выплачивать некую «серую» заработную плату, не основано на законе.

С учетом изложенного требования истца о взыскании не выплаченной заработной платы за период с [REDACTED] по [REDACTED] в размере 74 398руб. также не подлежат

удовлетворению, поскольку судом не установлено наличия перед истцом задолженности ответчика по начисленной, но не выплаченной заработной плате за указанный период.

Кроме того, ответчиком заявлено о применении срока исковой давности по требованиям истца касающиеся взыскания как заработной платы, так и командировочных расходов, оплаты в выходные дни и отпускных за период с 2011 года.

В силу положений ст. 392 ТК РФ работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

В соответствии с положениями ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Истцом заявлены требования о взыскании невыплаченной заработной платы за период с Д.ММ.ГГГГ по Д.ММ.ГГГГ г.; компенсации за отработанные выходные дни в кол-ве 3 дней и во время командировки в <адрес> -ДД.ММ.ГГГГ г., ДД.ММ.ГГГГ (дни приезда и выезда) в размере 10 227 рублей.; компенсации за отработанный выходной день ДД.ММ.ГГГГ (Авиабилет <адрес> № от г. ДД.ММ.ГГГГ к авансовому отчету от Д.ММ.ГГГГ г.) в размере 6 818 рублей; - не выплаченные денежные средства в счет возмещения командировочных расходов за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 535 340 руб.; взыскании не выплаченных денежных средств в счет возмещения командировочных расходов за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 13 500 руб.; взыскании командировочных расходов за период нахождения с Д.ММ.ГГГГ по день увольнения в командировке в г. Тула без указания суммы.

Как следует из искового заявления истец обратился в суд с иском ДД.ММ.ГГГГ исходя из положений ст. 392 ТК РФ, срок на обращение в суд по вышеуказанным требованиям истек ДД.ММ.ГГГГ

За исключением требований касающихся периоду с ДД.ММ.ГГГГ по день увольнения.

Заявления о восстановлении пропущенного срока истцом не представлено, также судом не установлено каких либо причин препятствующих истцу обратиться за защитой нарушенного права за весь период его работы у ответчика, а вышеуказанные требования фактически охватывают весь период его работы.

Ответчиком представлены суду исчерпывающие сведения об оплате истцу всех необходимых расходов, в том числе командировочных за весь период работы вплоть до увольнения.

При таких обстоятельствах требования истца в данной части удовлетворению не подлежат ввиду того, что являются надуманными, необоснованными а также в связи с пропуском им срока давности для обращения в суд за защитой нарушенного права.

Требования истца о взыскании средней заработной платы по листкам нетрудоспособности № от ДД.ММ.ГГГГ за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ удовлетворению не подлежат в связи с тем, что указанные листки нетрудоспособности оплачены ответчиком, в том числе после проверки их подлинности и с учетом сроков их предоставления к оплате самим истцом.

Требования истца по оплате листка нетрудоспособности № от ДД.ММ.ГГГГ за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ подлежат удовлетворению путем возложения указанной обязанности на ответчика, в связи с тем, что истец восстановлен на работе, и как следствие, работодатель обязан произвести оплату указанного листа.

В связи с тем, что в удовлетворении требований истца о взыскании заработной платы, отпускных и командировочных расходов истцу отказано, не подлежат удовлетворению его требования о взыскании компенсации за задержку заработной платы с ДД.ММ.ГГГГ, отпускных, компенсации за задержку сумм на размещение понесенных командировочных расходов с января 2011 г., так как они являются производными от требований в удовлетворении которых истцу отказано.

В соответствии с положениями ст. 237 ТК РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора.

В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Учитывая тот факт, что судом установлено нарушение трудовых прав истца, требования истца о взыскании компенсации морального вреда подлежат удовлетворению с учетом требований разумности и справедливости характера, допущенных ответчиком нарушений в размере 5 000 рублей. При этом суд не усматривает оснований для компенсации данного вреда в размере указанного ответчиком, так как приведенные им доводы и обоснования находит не состоятельными и связанными скорее с общим самочувствием истца и его общим состоянием здоровья, чем с действиями ответчика.

Требования истца о взыскании судебных расходов понесенных им в связи с рассмотрением данного дела, суд подлежат в силу ст. 98 ГПК РФ находит подлежащими удовлетворению пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Изучив представленные суду квитанции, а также заявление о возмещении судебных расходов суд приходит к выводу о том, что судебные расходы истца связанные с рассмотрением данного дела которые в силу положений ст. 94 ГПК РФ суд может отнести к необходимым расходам составляют 19 401, 40 коп., в остальной части указанные расходы, по мнению суда не являются необходимыми и не связанными с рассмотрением дела в суде. Так не нашли своего объективного подтверждения чеки на копирование так как в них не значится какие именно документы копировались истцом, а также билеты на проезд до Москвы и обратно вне дат судебных заседаний.

Ввиду того, что истцом совокупный размер исковых требований составлял 1 795 971 руб. 36 коп., а требования истца удовлетворены в части взыскания денежных средств в размере 179997,84 руб. Соответственно с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, что составляет 9,9%, а именно в размере 1920,74 руб.

В соответствии с положениями ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию госпошлина в доход бюджета г. Москвы в размере 4999,96 руб., поскольку истец освобожден от оплаты государственной пошлины при обращении в суд.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] Н. Я. к Обществу с ограниченной ответственностью «С.А. Партнерство» об отмене приказов, восстановлении на работе, взыскании компенсации за вынужденный прогул, заработной платы и ее компенсации ввиду 2000 задержки выплаты, оплату 9 дней отпуска и компенсации за задержку выплаты, оплаты листов нетрудоспособности, компенсации за отработанные выходные дни компенсации морального вреда и судебных расходов удовлетворить частично.

Восстановить [REDACTED] Н. Я. на работе в должности аудитора в Обществе с ограниченной ответственностью «С.А. Партнерство» с [REDACTED]

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «С.А. Партнерство» в пользу [REDACTED] Н. Я. средний заработок за время вынужденного прогула 179997,84 руб., компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, судебные расходы 1920,74 руб.

Обязать Общество с ограниченной ответственностью «С.А. Партнерство» произвести оплату листа нетрудоспособности № от Д [REDACTED] г.

В остальной части требования [REDACTED] Н. Я. оставить без удовлетворения.

Решение суда части восстановления на работе подлежит немедленному исполнению.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «С.А. Партнерство» госпошлину в доход бюджета г. Москвы в размере 4999,96 руб.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме через Коптевский районный суд г. Москвы.

Судья: [REDACTED]

Мотивированное решение составлено 19 января 2015 г.

КОПИЯ
ВЕРНА