

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

29 апреля 2015 года

Басманный районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи [REDACTED], с участием представителя истца по доверенности Малова Д.В., представителя ответчика [REDACTED], при секретаре Минине С.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к ОАО «Страховая компания «Ростра» о взыскании суммы страхового возмещения,

УСТАНОВИЛ:

Истец [REDACTED] обратился в суд с иском к ОАО «СК «Ростра» о взыскании страхового возмещения. В обоснование заявленных требований истец [REDACTED] указывает, что <> года между ним и ОАО «СК «Ростра» был заключен договор комплексного страхования автотранспортного средства № автомобиля марки «<данные изъяты>» по риску «Хищение+Ущерб».

<><> года в результате дорожно-транспортного происшествия автомобиль получил повреждения, в связи с чем истец обратился в страховую компанию с заявлением о наступлении страхового случая. Однако до настоящего времени страховое возмещение не выплачено. Согласно Отчету №, составленному ООО «<данные изъяты>», стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля составляет <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек.

Истец просит взыскать с ответчика страховое возмещение в размере <данные изъяты> рублей; расходы на оплату независимой экспертизы оценки ущерба в размере <данные изъяты> рублей; расходы на оплату госпошлины в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копейки и расходы на оформление доверенности в размере <данные изъяты> рублей.

Истец [REDACTED] в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, доверил представлять свои интересы представителю.

Представитель истца Малов Д.В. в судебном заседании поддержал заявленные исковые требования, уточнив, что страховой случай наступил <><><>.

Представитель ответчика [REDACTED] признала иск на сумму <данные изъяты> рублей, против удовлетворения исковых требований в остальной части возражала, полагая, что заявленная истцом сумма страхового возмещения является явно завышенной.

Выслушав объяснение представителя истца, представителя ответчика, исследовав и оценив в совокупности письменные материалы дела, суд находит иск подлежащим удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном

имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Как установлено в судебном заседании и это следует из материалов дела, <><><> года между [REDACTED] и ОАО «СК «Ростра» был заключен договор комплексного страхования автотранспортного средства со сроком действия с <><><> года, оформленный страховым полисом №, согласно которому объектом страхования являлся автомобиль марки «<данные изъяты>» государственный регистрационный знак №. Согласно договору выгодоприобретателем является [REDACTED] (л.д. 8). [REDACTED] была своевременно оплачена страховая премия в сумме <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек (л.д. 9).

В период действия Договора, а именно <><><> года застрахованное транспортное средство в результате дорожно-транспортного происшествия получило механические повреждения, что подтверждается справкой о дорожно-транспортном происшествии (л.д. 40). В связи с наступлением страхового случая истец обратился в ОАО «СК «Ростра» с заявлением о происшедшем событии по риску Ущерб (л.д. 41).

Указанные фактические обстоятельства установлены в судебном заседании и подтверждаются собранными по делу доказательствами.

В судебном заседании представитель истца Полозов А.В. подтвердил, что страховое возмещение Сухарькову Р.И. страховой компанией не выплачено до настоящего времени.

Согласно пункту 11.6 Правил комплексного страхования автотранспортных средств, утвержденных Генеральным директором ОАО «СК «Ростра» <><><>, года, после получения Страховщиком всех предусмотренных Правилами страхования документов, Страховщик в течение 15 рабочих дней составляет страховой акт о признании события страховым случаем и выплате страхового возмещения.

В соответствии с п. 11.7.2. Правил, в случае признания события, в результате которого причинен ущерб, страховым случаем и утверждения Страховщиком страхового Акта, Страховщик производит выплату страхового возмещения в случае повреждения транспортного средства в течение 15 рабочих дней.

В судебном заседании установлено, что ответчик принял на себя обязательства перед истцом возместить причиненный в результате повреждения транспортного средства ущерб, для чего истец обратился к ответчику с заявлением о страховом случае, предоставив все необходимые для выплаты страхового возмещения документы.

Для определения точной величины затрат на восстановление транспортного средства, поврежденного в результате страхового случая, истец обратился в ООО «<данные изъяты>».

Согласно отчету № от <><><> года об оценке рыночной стоимости восстановительного ремонта поврежденного автомобиля, материалов и соответствующих затрат, необходимых для восстановления транспортного средства, ущерба, стоимость устранения выявленных повреждений составляет <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек (л.д. 16-30).

Поскольку ответчик не исполнил обязательства по своевременному оформлению страхового случая, выплаты страхового возмещения или предоставление отказа в выплате не произвел, истец <данные изъяты>. обратился за выплатой страхового возмещения.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений.

С учетом представленных сторонами доказательств, суд считает, что выводы проведенного по делу экспертного исследования ООО «<данные изъяты>» могут быть использованы в качестве доказательства по делу, поскольку наиболее полно и достоверно отражают ущерб, реально причиненный транспортному средству истца, при этом у суда отсутствуют основания сомневаться в достоверности сведений, изложенных в отчете.

Доводы представителя ответчика о том, что в представленном истцом отчете завышены стоимость норма-часа ремонтных работ и стоимость запасных частей, по сравнению с калькуляцией затрат на ремонт, составленной ООО «<данные изъяты>» по заказу ОАО «СК «Ростра», суд находит несостоятельными, поскольку, как следует из представленного истцом отчета, специалистом, производившим оценку стоимости ремонта автомобиля истца, проведен анализ рыночных цен на данные услуги по городу Москве. Представленный истцом отчет составлен оценщиком, чьи полномочия подтверждены свидетельством о членстве в саморегулируемой организации оценщика, в соответствии с которым оценщик имеет право осуществлять оценочную деятельность на всей территории Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» № 135-ФЗ от 29 июля 1998 года.

Сопоставив представленный истцом отчет об оценке стоимости восстановительного ремонта автомобиля с актом осмотра транспортного средства, представленными доказательствами, а также справкой об участии в дорожно-транспортном происшествии, суд считает, что заключение о стоимости восстановительного ремонта ООО «<данные изъяты>» составлено в полном объеме, соответствует характеру имеющихся повреждений.

Акт разногласий, составленный ОАО «СК «Ростра» от <><><>. года, при сопоставлении с актом осмотра автомобиля не опровергает требования истца в части стоимости ремонта.

Из акта разногласий следует, что ответчиком были исключены, как не относящиеся к страховому случаю следующие повреждения:

- бампер задний, поскольку по представленным материалам определить повреждения не представляется возможным;
- подножка правая, поскольку является незастрахованным оборудованием;
- щиток грязезащитный, поскольку не указан в справке ГИБДД.

Согласно справке ООО «Ниссан Мэнюфэкчуринг Рус», представленной представителем истца, на автомобиле <данные изъяты> № на заводе-производителе устанавливались боковые подножки. Изложенное опровергает доводы представителя ответчика об исключении, как не застрахованного оборудования, подножки правой.

Несостоятельными суд находит и доводы представителя ответчика со ссылкой на акт разногласий, об исключении, как не относящегося к страховому случаю, повреждений бампера заднего, поскольку и в акте осмотра транспортного средства, составленного ООО «<данные изъяты>», и в акте осмотра транспортного средства, составленного ООО «<данные изъяты>», в качестве детали, подлежащей замене, указан бампер задний. Данное повреждение изначально было зафиксировано и в справке ДТП.

Не может суд признать убедительными и доводы представителя ответчика об исключении стоимости восстановительного ремонта щитка грязезащитного, мотивированные тем, что повреждение данной детали не указано в справке о дорожно-транспортном происшествии, поскольку данная поврежденная деталь находится в зоне ударных воздействий, имевших место при ДТП.

Таким образом, с ОАО «СК «Ростра» в пользу истца [REDACTED] подлежит взысканию страховое возмещение в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, поэтому с ОАО «СК «Ростра» в пользу истца [REDACTED] подлежат взысканию расходы по проведению экспертизы в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек (л.д. 34), расходы на оформление доверенности в размере <данные изъяты> рублей (л.д. 35), расходы по уплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копейки (л.д. 4-5).

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ОАО «Страховая компания «Ростра» в пользу Сухарькова Р. И. в счет возмещения ущерба <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек, расходы по уплате госпошлины в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек, расходы по проведению оценки в размере <данные изъяты> рублей, расходы на оформление доверенности в размере <данные изъяты> рублей, а всего взыскать <данные изъяты> рубля <данные изъяты> копеек.

Решение может быть обжаловано сторонами в Московский городской суд в течение десяти дней через Басманный районный суд города Москвы.

Судья: [REDACTED]

КОПИЯ
ВЕРНА