

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Москва

15 января 2015 года

Тимирязевский районный суд г. Москвы в составе судьи ~~Барановой Н.С.~~, с участием представителя ответчика по доверенности Малова Д.В., при секретаре ~~Росицынченко А.Е.~~ рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ОАО Небанковской кредитной организации «ИНКАХРАН» к ~~Зотову В.В.~~ о взыскании ущерба причиненного работником с полной индивидуальной ответственностью,

УСТАНОВИЛ:

Истец НКО «ИНКАХРАН» (ОАО) обратился в суд с иском к ~~Зотову В.В.~~, ~~Парюшкину А.В.~~ с требованием взыскать в пользу истца сумму ущерба в размере 124 450 рублей, государственную пошлину, оплаченную при подаче иска в размере 3685 рублей.

Исковые требования мотивированы тем, что «дата2» между НКО «ИНКАХРАН» (ОАО) и ООО «МЕТРО Кэш энд Керри» был заключен договор на инкассацию, пересчет и перечисление денежных средств «дата3» в адрес истца поступило письмо о не поступлении денежных средств клиента Банка в рамках инкассации ООО «Метро Кэш энд Керри» «дата4» на сумму ~~208565 руб. 61 коп.~~ По данному факту Службой безопасности НКО «ИНКАХРАН» (ОАО) было проведено служебное расследование, по результатам которого установлено, что ущерб в сумме ~~208565 руб. 61 коп.~~ ООО «Метро Кэш энд Керри» был причинен вследствие нарушения со стороны инкассатора НКО «ИНКАХРАН» (ОАО) - ~~Зотова В.В.~~ Так, «дата4» магазином ООО «Метро Кэш энд Керри» была передана денежная выручка инкассатору ~~Зотову В.В.~~ по препроводительной ведомости, согласно которой им было получено 155 капсул с вложенными денежными средствами. В НКО «ИНКАХРАН» (ОАО) было доставлено на пересчет 153 капсулы. При выяснении обстоятельств была выявлена недостача 1 капсулы с денежной наличностью на сумму ~~208565 руб. 61 коп.~~ В соответствии с п. 4.3. Договора «№» от «дата2» на инкассацию, пересчет и перечисление денежных средств НКО «ИНКАХРАН» (ОАО) несет ответственность перед Клиентом за сохранность инкассируемых денежных средств с момента принятия их в установленном порядке. Претензия ООО «Метро Кэш энд Керри» была удовлетворена, НКО «ИНКАХРАН» (ОАО) выплатило ООО «Метро Кэш энд Керри» 208565,61 руб. В соответствии с договором о полной индивидуальной материальной ответственности от «дата5» и «дата6» ~~Зотов В.В.~~ несет материальную ответственность за любые действия (бездействия), наносящие ущерб Обществу в соответствии с действующим законодательством, в следствии чего, истец просит взыскать с ~~Зотова В.В.~~ причиненные его действиями ущерб НКО «ИНКАХРАН» (ОАО) в полном объеме.

В ходе рассмотрения дела, по ходатайству истца ответчик ~~Парюшкин А.В.~~ исключен и заменен на ответчика ~~Зотова В.В.~~, с которого истец просил взыскать в счет возмещения ущерба 12450 рублей, а также 3685 рублей расходы по оплате государственной пошлины.

Представитель истца НКО «ИНКАХРАН» (ОАО) по доверенности ~~Керкин А.С.~~ в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме, просил иск удовлетворить.

Ответчик ~~Зотов В.В.~~ в судебное заседание не явился, его представитель по доверенности Малов Д.В. в судебное заседание явился, исковые требования не признал,

просил в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме, заявил о пропуске истцом срока на обращение в суд.

Представитель третьего лица ООО «Метро Кэш энд Керри» по доверенности ~~Орлова М.А.~~ в судебное заседание явилась, разрешение спора оставила на усмотрение суда.

Выслушав представителя истца, ответчика, представителя третьего лица, исследовав письменные материалы дела, суд находит, что исковые требования подлежащими отклонению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 238 ТК РФ работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

Согласно ст. 242 ТК РФ полная материальная ответственность работника состоит в его обязанности возмещать причиненный работодателю прямой действительный ущерб в полном размере. Материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба может возлагаться на работника лишь в случаях, предусмотренных ТК или иными федеральными законами.

В статье 243 ТК РФ содержится исчерпывающий перечень случаев, когда работник привлекается к полной материальной ответственности. Пунктом 2 данного перечня определено, что работник привлекается к материальной ответственности в случае недостачи ценностей, вверенных ему на основании специального письменного договора или полученных им по разовому документу.

В судебном заседании установлено, что «дата5» между НКО «ИНКАХРАН» (ОАО) и ~~Зотовым В.В.~~ заключен трудовой договор (без номера) согласно которому ~~Зотов В.В.~~ принят в НКО «ИНКАХРАН» (ОАО) на должность инкассатора в отдел инкассации Управления инкассации, на неопределенный срок, оплата труда оговорена в дополнительном соглашении к трудовому договору;

«Дата6» сторонами подписано дополнительное соглашение к трудовому договору от «дата5» между НКО «ИНКАХРАН» (ОАО) и ~~Зотовым В.В.~~ согласно которому ~~Зотов В.В.~~ назначен на должность старшего инкассатора с должностным окладом в размере 7 065 рублей; «дата7» между сторонами подписано дополнительное соглашение к трудовому договору от «дата8» согласно которому п.2.2.8 раздела 2 Права и обязанности Работника: «Работник несет материальную ответственность в полном размере ущерба, причиненного по его вине Работодателю в случаях предусмотренных действующим законодательством».

«Дата8» между НКО «ИНКАХРАН» (ОАО) и инкассатором отдела инкассации Управления инкассации ~~Зотовым В.В.~~ заключен договор о полной материальной ответственности; «дата9» между НКО «ИНКАХРАН» (ОАО) и старшим инкассатором Зотовым В.В. заключен договор о полной материальной ответственности по условиям которого (п. 3) в случае необеспечения по вине работника сохранности вверенных ему материальных ценностей, определение размера ущерба, причиненного НКО «ИНКАХРАН» (ОАО) и его возмещение производится с соответствии с действующим законодательством. Согласно п. 4

договора, работник не несет ответственности за материальный ущерб причиненный не по его вине. В силу п.5, действие договора распространяется на все время работы с вверенными НКО «ИНКАХРАН» (ОАО) работнику ценностями;

В судебном заседании исследованы представленные истцом учредительные документы НКО «ИНКАХРАН» (ОАО) устав, свидетельство о регистрации, свидетельство о постановке на учет в налоговом органе, лицензия на осуществление банковских операций «№» выданная ЦБ РФ «дата10». Копии накладных и сопроводительных ведомостей к сумке ООО «Метро Кэш энд Керри» с указанием сумм наличности передаваемой в капсулах инкассаторам НКО «ИНКАХРАН» (ОАО) «дата4».

При рассмотрении дела установлено, что «дата4» инкассатором ~~Зетовым В.В.~~ произведен прием наличных денежных средств ООО «Метро Кэш энд Керри» в помещении, расположенном по адресу: «адрес1», в капсулах. Факт приема ответчиком денежных средств подтверждается квитанцией к сумке, согласно которой, он получил наличность в размере 44834965 руб. 89 копеек, именно вышеуказанная сумма указана в письменном виде, имеется подпись ~~Зетова~~ о приеме денежных средств, а также подпись бухгалтерского работника. Количество капсул, а именно: 155 штук указано в правом углу квитанции, указание прописью количества капсул отсутствует.

Согласно копии Журнала учета принятых сумок с ценностями и порожних сумок НКО «ИНКАХРАН» (ОАО) маршрут «№» от «дата16» инкассатором ~~Зетовым В.В.~~ получено 155 капсул, упакованных в пять опломбированных сумок. Номер и сумма во второй строке по капсуле «№» на сумму 208565 рублей 61 коп. зачеркнута, дописан текст «по акту». Как видно из представленного журнала, в нем не указано прописью количество сумок, а также общая сумма денежных средств. Допущенное исправление суммы денежных средств в капсуле «№» не оговорено, не заверено подписями ~~Зетова В.В.~~, сдавшего сумки с денежными средствами и кассовым работником, принявшим денежные средства.

«Дата16» Кассиром контролером ПРК, кассиром ПРК и инкассатором ~~Зетовым В.В.~~ НКО «ИНКАХРАН» (ОАО) составлен акт поступления дефектной сумки, согласно которому, при приеме от инкассатора ~~Зетова В.В.~~ маршрута «№» из ООО «Метро Кэш энд Керри» Метро «№» по «адрес1» поступило 6 мешков без внешних повреждений с хорошо посаженными пломбами. В накладной указано 155 капсул, фактически в наличии 153 капсулы, при этом препроводительных ведомостей 156;

Согласно накладной к сумке «№» «дата4» ООО «Метро Кэш энд Керри» передавало в НКО «ИНКАХРАН» (ОАО) 155 капсул с денежной наличностью на общую сумму 44834965 руб. 89 коп.

По материалам служебного расследования по факту недостачи капсул НКО «ИНКАХРАН» проведено служебное расследование, согласно которому, «дата12» в службу безопасности НКО «ИНКАХРАН» поступила претензия от магазина Метро «№», в ней указано, что «дата4» магазином была сдана выручка для пересчета в ИНКАХРАН в 154 капсулах, с вложенной наличностью, ~~Зетовым В.В.~~ по препроводительной ведомости было получено 155 капсул, фактически было доставлено 153 капсулы, недостача составляет 208565 руб. 61 коп. В ходе проверки было установлено, что недостача одной капсулы произошла в результате действий ~~Зетова В.В.~~ и охранника Ларюшкина при их загрузке в инкассаторские мешки. Как установлено проверкой, ~~Зетовым В.В.~~ и ~~Ларюшкиным~~ что в ходе инкассации была проведена сверка порядкового номера каждой капсулы с отчетными данными ~~Зетовым В.В.~~ При проверке видеозаписи, видеотехникой был зафиксирован эпизод,

позволяющий сделать вывод об умышленном изъятии одной капсулы с наличностью, не размещения ее с этой целью в мешок. По материалам видеозаписи видно, что ~~Парюшкин~~ помещает в мешок только одну из полученных капсул, а вторая рука свободна, куда была помещена вторая капсула из материалов дела определить не представилось возможным. При дальнейшей загрузке, отчетливо видно что помещено в мешки 153 капсулы, это подтвердилось при их разгрузке – установлено, что капсул 153.

Согласно акту сверки между НКО «ИНКАХРАН» (ОАО) и ООО «Метро Кэш энд Керри», по данным НКО «ИНКАХРАН» принято по накладной к сумке «№» от «дата4» 155 колб с наличностью ~~44834965 руб. 89~~ копеек, по данным ООО «Метро Кэш энд Керри» принято 155 колб с наличностью на общую сумму ~~44834965 руб. 89~~ коп. По фактическим подсчетам – по данным НКО «Инкахран» передано 153 колбы на общую сумму ~~45027026 рублей 28~~ копеек, по данным ООО «Метро Кэш энд Керри» передано 154 колбы на общую сумму ~~45285591 руб. 89~~ коп. То есть по взаиморасчетам и выверке данных разница составляет ~~208565 руб. 61~~ коп. Представленный акт сверки взаиморасчетов произведен после «дата13», к представленному акту финансовые документы, подтверждающий данный расчет не представлены.

«Дата16» в банк-получатель НКО «ИНКАХРАН» (ОАО) внесена сумма ~~403135626 руб.~~ 81 коп. – выручка ООО «Метро Кэш энд Керри».

«Дата14» руководитель службы безопасности ТЦ «Метро» ООО «Метро Кэш энд Керри» расположенного по адресу: «адрес1» обратился в ОВД по району Очаково-Матвеевское г. Москвы с просьбой привлечь к ответственности инкассатора НКО «ИНКАХРАН» (ОАО) ~~Зетова В.В.~~ и инспектора охраны ЧОП «Ф» ~~Парюшкина А.В.~~ которые «дата» в период осуществления инкассации, находясь в сейфовом помещении ТЦ «Метро» предположительно скрыли одну капсулу с вложенной в нее наличностью в сумме ~~208565 руб.~~ 61 коп.

«Дата15» ОД ОВД по району Очаково-Матвеевское г. Москвы возбуждено уголовное дело «№» по факту хищения неустановленными лицами «дата16» капсулы с денежной наличностью в сумме 208565 руб. 61 коп. из сейфового помещения магазина ТЦ «Метро» расположенного по адресу: «адрес1». «Дата17» указанное уголовное дело приостановлено на основании п. 1 ст. 209 УПК РФ в связи с неустановлением лиц подлежащих привлечению в качестве обвиняемого и истечением срока дознания.

Оценивая представленные и исследованные в ходе рассмотрения дела доказательства, суд приходит к выводу о том, что оснований для взыскания с ~~Зетова В.В.~~ причиненного работодателю ущерба не имеется. Так в судебном заседании установлено, что единственным бухгалтерским документом, подтверждающим получение денежных средств, с указанием прописью количества полученных ответчиком денежных средств ~~44834965 руб. 89~~ коп.) является квитанция. Оценивая данное доказательство, суд принимает во внимание, что количество капсул указано в правом верхнем углу и не прописано бухгалтерским работником, передавшим капсулы ни ~~Зетовым В.В.~~ Вместе с тем, при составлении акта поступления дефектной сумки установлено, что ~~Зетовым В.В.~~ передано 153 капсулы, фактически при перерасчете – 153 капсулы и ~~45004823 руб. 86~~ коп. На данном акте имеется подпись ~~Зетова~~ кассира ПРК и Кассира-контролера. Таким образом, у суда не имеется оснований полагать, что действиями ответчика ~~Зетова В.В.~~ причинен работодателю ущерб, поскольку из квитанции следует, что им получено ~~44834965 руб. 89~~ коп., по акту поступлений при приеме от него денежных средств им передано ~~45004823 руб. 86~~ коп.

Из материалов служебной проверки, проведенной работодателем не следует, какими действиями ответчика работодателю причинен ущерб, а также, в чем выражена вина работника. Вместе с тем, из журнала учета принятых сумок с ценностями следует, что ~~Сотовым В.В.~~ кассиру было передано 155 сумок, общая сумма денежных средств не указана, при этом количество денежных средств в конкретных сумках – 149, 104, имеют не оговоренные исправления, а строка «№», где изначально была указана сумма ~~208565 руб. 61~~ коп. зачеркнута, указано «по акту». Вместе с тем, допущенные исправления не оговорены ни ~~Сотовым В.В.~~, ни кассиром, принимавшим денежные средства.

Кроме того, как видно из постановления о возбуждении уголовного дела, ООО «Метро Кэш энд Керри» обратилось в суд с заявлением о том, что «дата16» в ночное время неустановленное лицо, находясь в сейфовом помещении по адресу: «адрес1», имея свободный доступ к данному помещению неустановленным способом тайно похитило капсулу с вложенной наличностью на сумму ~~208565 руб. 61 коп.~~, дознание по уголовному делу приостановлено по причине розыска неустановленного лица, которое, имея свободный доступ к помещению, неустановленным способом тайно похитило одну капсулу с денежными средствами.

Оценивая представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что факт причинения ущерба работодателю при исполнении служебных обязанностей, вина ответчика ~~Сотова В.В.~~, размер причиненного им ущерба не установлен, истцом не доказан. Исходя из представленных в судебное заседание финансовых документов, следует, что ~~Сотовым В.В.~~ сдано денежных средств больше, чем получено по квитанции к сумке «№» в ООО «Метро Кэш энд Керри», каких-либо доказательств, свидетельствующих о размере ущерба, вине ответчика, действиях повлекших причинение ущерба не представлено, акт сверки между ООО «Метро Кэш энд Керри» и НКО «Инкахран» составлен лишь в 2010 году, в отсутствие ответчика, какими-либо финансовыми документами о получении ответчиком денежных средств в большем размере от ООО «Метро Кэш энд Керри» не подтвержден. Количество капсул, полученных ответчиком (с указанием прописью количества таких капсул) не представлено, в ходе проведенных проверок работодателем не установлено, из материалов уголовного дела следует, что к помещению ООО «Метро Кэш энд Керри» имелся свободный доступ, при этом лицо, совершившее хищение не установлено.

При таких обстоятельствах, у суда отсутствуют основания для возложения на ответчика ответственности и взыскания денежных средств в пользу истца.

Кроме того, представителем истца заявлено ходатайство о пропуске истцом срока на обращение в суд.

В соответствии со ст. 392 ТК РФ работодатель имеет право обратиться в суд по спорам о возмещении работником ущерба, причиненного работодателю, в течение одного года со дня обнаружения причиненного ущерба.

Как видно из материалов дела, акт поступления дефектной ведомости был составлен истцом «дата16», с указанием суммы и количества капсул переданных истцу, в акте указано о несоответствии накладной (с указанием капсул 153 и фактическим количеством капсул по накладным – 155). Таким образом, ошибка в количестве капсул была обнаружена уже «дата16», вместе с тем, с исковым заявлением истец обратился в суд «дата18», то есть с пропуском установленного ст. 392 ТК РФ срока на обращение в суд. Довод представителя истца о том, что истцом неоднократно направлялись иски в суд, однако были возвращены не может быть признан уважительным, поскольку, как видно из определений

суда, причиной возврата исковых заявлений явилось то обстоятельство, что они были не подписаны. Таким образом, в судебном заседании установлено, что истец пропустил установленный законом срок на обращение в суд, доказательств уважительности пропуска срока на обращение в суд не представил.

Таким образом, исковые требования Небанковской кредитной организации «ИНКАХРАН» (ОАО) к ~~Зотову Владимиру Викторовичу~~ о взыскании ущерба причиненного работником с полной индивидуальной ответственностью подлежат отклонению в полном объеме.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Небанковской кредитной организации «ИНКАХРАН» (ОАО) к ~~Зотову В.В.~~ о взыскании ущерба причиненного работником отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 дней со дня изготовления решения в окончательной форме через Тимирязевский районный суд г.Москвы.

Судья: ~~Баранова И.С.~~

КОПИЯ  
ВЕРНА