

Решение

Именем Российской Федерации

г. Москва

16 апреля 2015 года

Черемушкинский районный суд г. Москвы в составе судьи ~~Израилова Е.В.~~, при секретаре ~~Вареницкой Е.Ю.~~, с участием представителя ответчика по доверенности Сайботалова В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ЗАО «Специализированное предприятие противопожарных работ» к ~~Рагимовой Ю.Н.~~ о возмещении ущерба,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику и просил взыскать с нее <данные изъяты> рублей в счет возмещения материального ущерба, а также возврат госпошлины в сумме ~~2140,00~~ рублей. В обоснование своих исковых требований истец указал, что ~~Рагимова Ю.Н.~~ была принята на должность кладовщика центрального склада ЗАО «СППР» <> г. С ответчиком был заключен договор о полной материальной ответственности. В соответствии с Приказом от <>г. № 95 на ~~Рагимову Ю.Н.~~ были возложены обязанности Заведующего центральным складом. <>г. при отпуске продукции кладовщиком ФИО6 и грузчиком ФИО7 было обнаружено отсутствие в опечатанных коробках вентиляей.<>г. была проведена ревизия в ходе которой выявлена недостача следующих товарно-материальных ценностей:

вентиль латунный ДУ 50 мм (клапан ДУ-50 НЗГА) Арэсагазсервис - 237 штук,

вентиль латунный прямой ДУ-50 (клапан ДУ-50 НЗГА)- 387 штук, на сумму <данные изъяты> рублей. По факту обнаружения недостачи был составлен Акт, ответчику было предложено в добровольном порядке возместить ущерб, который ответчик частично возместила. По состоянию на <> г. сумма задолженности ответчика по возмещению ущерба составляет <данные изъяты> рублей.

<> г. истец ЗАО «СППР» увеличило исковые требования, представило в суд исковое заявление о взыскании с Рагимовой Ю.Н. в счет возмещения ущерба еще <данные изъяты> рублей, а также госпошлины в сумме <данные изъяты> рублей. В обоснование иска истец указал, что на основании Приказа № 106 от <> г. на складе была проведена инвентаризация товарно-материальных ценностей, в ходе которой была выявлена недостача на сумму <данные изъяты> рублей. Ответчику было предложено дать объяснения, на что она пояснила, что неоднократно допускала ошибки при отпуске продукции и оформлении документов. Материальный ущерб истцу до настоящего времени ответчиком не возмещен.

Представители истца по доверенности ~~Тимофеева С.Б.~~ и ~~Полонед А.Ю.~~ в судебное заседание явились, исковые требования с учетом заявления об увеличении исковых требований поддержали, по изложенным в исковых заявлениях обстоятельствам.

Ответчик ~~Рагимова Ю.Н.~~, а также ее представитель Сайботалов В.В., в судебное заседание явились, исковые требования не признали, мотивируя тем, что работодателем не исполнена обязанность по обеспечению надлежащего хранения материальных ценностей вверенных работнику, центральный склад не был оборудован ни противопожарной, ни охранной сигнализацией; пломбиры и контрольные замки до <> года отсутствовали; в

помещения склада, по распоряжениям Работодателя, имели доступ лица, не являющиеся материально ответственными; инвентаризация в предусмотренных законом случаях не проводилась. В период нахождения ~~В.И.И.И.~~ в ежегодном оплачиваемом отпуске (с <> г. по <> г. - приказ от <> .), согласно акта служебного расследования от <> ., установлен факт хищения вентилей латунных 15 БЗР Ду 50 мм (ЮГА) в количестве 624 штук, стоимость которых истец и просит взыскать с ответчика, но виновный в хищении до настоящего времени не установлен.

Ни при приеме ~~В.И.И.И.~~ на материально ответственную должность, ни при уходе её в отпуск, ни при нахождении на больничном, инвентаризация (приемка-передача ТМЦ) на складе не проводилась. При этом, склад работал, осуществлялись приёмка и отпуск товарно-материальных ценностей.

Кроме того, представителем ответчика было заявлено о пропуске истцом срока исковой давности по требованию о взыскании суммы ущерба, выявленного в ходе инвентаризации, проведенной на основании Приказа № 106 от <> г. на сумму <данные изъяты> рублей.

Представители истца возражали против применения срока исковой давности по требованию о возмещении ущерба, предъявленному в суд <> г. и пояснили, что исковые требования основаны на результатах инвентаризации, проведенной <> г., а не <> г.

Выслушав стороны, показания свидетеля, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 12 Федерального закона «О бухгалтерском учете» от <> г. № 129-ФЗ для обеспечения достоверности данных бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности организации обязаны проводить инвентаризацию имущества и обязательств, в ходе которой проверяются и документально подтверждаются их наличие, состояние и оценка.

Порядок и сроки проведения инвентаризации определяются руководителем организации, за исключением случаев, когда проведение инвентаризации обязательно.

В силу указанной нормы закона, а также согласно п. 27 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в РФ, утвержденного Приказом Министерства финансов РФ от 29.07.1998 г. № 34 проведение инвентаризации обязательно: при передаче имущества в аренду, выкупе, продаже, а также при преобразовании государственного или муниципального унитарного предприятия;

перед составлением годовой бухгалтерской отчетности;

при смене материально ответственных лиц;

при выявлении фактов хищения, злоупотребления или порчи имущества;

в случае стихийного бедствия, пожара или других чрезвычайных ситуаций, вызванных экстремальными условиями;

при реорганизации или ликвидации организации;

в других случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 2.4. Методических указаний по инвентаризации имущественных и финансовых обязательств, утвержденных Приказом Министерства финансов РФ 13.06.1995 г. № 49, до начала проверки фактического наличия имущества инвентаризационной комиссии

надлежит получить последние на момент инвентаризации приходные и расходные документы или отчеты о движении материальных ценностей и денежных средств.

Материально ответственные лица дают расписки о том, что к началу инвентаризации все расходные и приходные документы на имущество сданы в бухгалтерию или переданы комиссии и все ценности, поступившие на их ответственность, оприходованы, а выбывшие списаны в расход.

В силу п. 2.8 указанных методических указаний проверка фактического наличия имущества производится при обязательном участии материально ответственных лиц.

Согласно ст. 238 Трудового кодекса РФ работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат.

Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

Материальная ответственность работника исключается в случаях возникновения ущерба вследствие непреодолимой силы, нормального хозяйственного риска, крайней необходимости или необходимой обороны либо неисполнения работодателем обязанности по обеспечению надлежащих условий для хранения имущества, вверенного работнику (ст. 239 ТК РФ).

В силу ч. 2 ст. 392 Трудового кодекса РФ работодатель имеет право обратиться в суд по спорам о возмещении работником ущерба, причиненного работодателю, в течение одного года со дня обнаружения причиненного ущерба.

Согласно ч. 2 п.2 ст. 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела Рагимова Ю.Н. была принята на должность кладовщика центрального склада ЗАО «СППР» <> г. С ответчиком был заключен договор о полной материальной ответственности. В соответствии с Приказом от <> г. № 95 на ~~Рагимову Ю.Н.~~ были возложены обязанности Заведующего центральным складом. Согласно акта ревизии от <> г. на предприятии была обнаружена недостача вентилях в количестве 624 штук. Как следует из приказа от <> . № 85 с <>г. по <> г. ~~Рагимовой Ю.Н.~~ был предоставлен очередной отпуск (л.д. 56), ее обязанности были возложены на кладовщика ФИО6 (л.д. 57). <> г. трудовой договор с ~~Рагимовой Ю.Н.~~ расторгнут по инициативе работодателя ввиду утраты доверия (п.7 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ).

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО7, показал, что работал грузчиком в ЗАО "СППР", когда ~~Рагимова Ю.Н.~~ уходила в отпуск ее замещала ФИО6 Показал, что у него имелись ключи от склада, которые ему давала ~~Рагимова Ю.Н.~~, а также ФИО8 и ФИО6, вечером он ключи возвращал. Перед уходом в очередной отпуск <.> г. они вместе с ~~Рагимовой Ю.Н.~~ пересчитывали вентили и он переставлял коробки с вентилями, они были запечатаны, на следующий день он (свидетель) заболел, а когда вновь вышел на

работу через неделю, то выяснилось, что часть коробок из-под вентиляей пустые. Также свидетель пояснил, что замков и пломбираторов на складе не было, они появились лишь после выявления недостачи.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что недостача товарно-материальных ценностей была выявлена в период нахождения Рагимовой Ю.Н. в очередном отпуске. При уходе в отпуск Рагимовой Ю.Н. инвентаризация не проводилась, товарно-материальные ценности по акту ФИОБ не передавались.

Согласно условиям срочного трудового договора №113 от<> . работник выполняет функции и обязанности в соответствии с должностной инструкцией и указаниями работодателя, однако должностной инструкции как на кладовщика, так на заведующего складом истцом работодателем в суд не представлено, доказательств того, что Рагимова Ю.Н. ознакомлена с должностной инструкцией также не имеется.

В соответствии с разделом 4 указанного договора работодатель обязан организовать труд работника, создать условия для безопасного и эффективного труда, оборудовать рабочее место в соответствии с правилами охраны труда и техники безопасности; предоставить в распоряжение работника необходимые технические и материальные средства в исправном состоянии.

В соответствии с п. 2 договора о полной материальной ответственности, заключенного работодателем с ответчиком<.> . работодатель обязуется создавать работнику условия, необходимые для нормальной работы и обеспечения полной сохранности вверенного ему имущества; проводить в установленном порядке инвентаризацию, ревизии и другие проверки сохранности и состояния имущества. Однако указанные обязательства работодателем истцом не были выполнены.

Как было установлено в судебном заседании Центральный склад не был оборудован охранной сигнализацией, пломбираторы и контрольные замки до /// года отсутствовали, инвентаризация в предусмотренных законом случаях не проводилась,

В период нахождения Рагимовой Ю.Н. в ежегодном отпуске (с <> г. по<> .), согласно акта служебного расследования от<>., установлен факт хищения вентиляей латунных 15 БЗР Ду 50 мм (ЮГА) в количестве 624 штук, стоимость которых истец и просит взыскать с ответчика, но виновный в хищении до настоящего времени не установлен.

Ни при приеме Рагимовой Ю.Н. на работу на материально-ответственную должность, ни при уходе её в отпуск, ни при нахождении на больничном, инвентаризация на складе не проводилась. При этом, склад работал, осуществлялись приёмка и отпуск товарно-материальных ценностей.

В материалах дела имеется инвентаризационная опись от<> ., сличительная ведомость от<>., акт ревизии от<> ., инвентаризация была проведена и вышеназванные документы были оформлены в период нахождения Рагимовой Ю.Н. в отпуске, т.е. в отсутствие материально-ответственного лица. В инвентаризационной описи, в нарушение п.2.4 Методических указаний, отсутствуют расписки Рагимовой Ю.Н. о том, что к началу инвентаризации все расходные и приходные документы на имущество сданы в бухгалтерию или переданы комиссии и все ценности, поступившие на их ответственное хранение оприходованы, а выбывшие списаны в расход. Ни в инвентаризационной описи от<>., ни в

сличительной ведомости не указаны основания для проведения инвентаризации и составления сличительной ведомости.

Согласно акта служебного расследования от <> года на складе имело место хищение, однако виновные лица не установлены, а Работодатель никаких мер к их установлению не предпринял, заявлений в правоохранительные органы об имевшем месте факте хищения не подавал.

Одним из обстоятельств, исключаящим, согласно ст. 239 ТК РФ, материальную ответственность работника, является неисполнение работодателем обязанности по обеспечению надлежащих условий для хранения имущества, вверенного работнику.

При изложенных обстоятельствах, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований истца о взыскании с ответчика ущерба, выявленного в ходе инвентаризации <> г.

Рассматривая ходатайство ответчика о применении срока исковой давности по требованию о взыскании с ~~Великовой Ю.Н.~~ суммы ущерба, выявленного в ходе инвентаризации <> г. на сумму <данные изъяты> рублей суд приходит к следующему. Как следует из представленных документов, а именно сличительной ведомости результатов инвентаризации товарно-материальных ценностей от <> г. на предприятии вновь была выявлена недостача. Представители истца в судебном заседании пояснили, что в инвентаризационной описи от <> г. и от <> г. указан один и тот же перечень товарно-материальных ценностей, только уточненный, поскольку после выявления недостачи <>г. ~~Великовой Ю.Н.~~ была предоставлена возможность привести в порядок документацию, исправить допущенные ею ошибки при отпуске товара со склада, в связи с чем, повторная инвентаризация была проведена <> г. О возникновении ущерба работодателю было известно еще в сентябре <.> г., однако с исковым заявлением о возмещении ущерба, выявленного в ходе инвентаризации <> г. истец обратился в суд <> г. то есть по истечении годичного срока, предусмотренного ст. 392 ТК РФ для обращения в суд.

При таких обстоятельствах, суд полагает возможным применить срок исковой давности по требованию о взыскании суммы ущерба, выявленного в ходе инвентаризации <>г. на сумму <данные изъяты> рублей, исчисляя его с <> г., в связи с чем в удовлетворении данных исковых требований отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований ЗАО «Специализированное предприятие противопожарных работ» к ~~Великовой Юлии Николаевне~~ о возмещении ущерба - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд течение 10 дней через Черемушкинский районный суд г. Москвы.

Судья: ~~Иванова Е.В.~~

КОПИЯ
ВЕРНА