

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

23 января 2015 года

Тимирязевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи [REDACTED] С.Н., с участием представителя ответчика по доверенности Малова Д.В., при секретаре [REDACTED] Исаевой П.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Энергоснабкомплект» к [REDACTED] Золотухину С.Н. о возмещении ущерба, процентов

УСТАНОВИЛ:

Истец ООО «Энергоснабкомплект» обратилось в суд с иском к ответчику [REDACTED] Золотухину С.Н. и просит суд взыскать с ответчика причиненные убытки в сумме «...», проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме «...» в счет возмещения расходов по уплате госпошлины «...». Исковые требования мотивированы тем, что сторонами на период «...» был заключен срочный трудовой договор, по условиям которого [REDACTED] Золотухин С.Н. был принят в ООО «Энергоснабкомплект» на должность Генерального директора. Пользуясь служебным положением, в «...» истец выплатил себе премию: в «...» Также ответчик выплачивал себе с «...» заработную плату в размере «...», необоснованно увеличив заработную плату на «...» Данные выплаты подтверждаются платежными поручениями за «...». Согласно платежному поручению «№» ответчик выплатить себе в качестве аванса, в счет будущей заработной платы, «...», из них долг ответчика равен «...» Золотухин С.Н. получил от общества подотчетные денежные средства, которые были им проведены как служебные командировки в г. Варна в связи со служебной необходимостью и подтверждены приказами «№», билетами и копиями краткосрочных виз на сумму «...» У истца партнеров по бизнесу в Болгарии не имеется, также не имеется партнеров, офисы которых расположены в данной стране, в связи с чем поездки ответчика нельзя отнести к служебным командировкам. «...» ответчиком от лица Общества был заключен договор с ЗАО «Группа компаний «...» на оказание медицинских услуг. В список принятых на медицинское обслуживание ответчик включил свою супругу, оплатив за нее счет в размере «...» [REDACTED] Золотухин С.Н. заключил договор с НОЧ Обучающий центр «...» на обучение иностранному языку, указав свои данные как лиц, проходящего обучение. По договору оплачено «...» из средств истца. Экономическая обоснованность данным расходов ответчиком не представлена. Кроме того, отсутствуют документы, подтверждающие обоснованность расходования полученных ответчиком за период с «...» подотчетных сумм в размере «...». По мнению истца, все вышеуказанные денежные суммы являются убытками ООО «Энергоснабкомплект», подлежащими возмещению ответчиком.

Представитель истца ООО «Энергоснабкомплект» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил. Суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца.

Ответчик [REDACTED] Золотухин С.Н. в судебном заседании не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом. Суд счел возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель ответчика по доверенности Малов Д.В. в судебное заседание явился, против удовлетворения исковых требований возражал.

Выслушав представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 238 ТК РФ Работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат.

Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

В силу ст. 243 ТК РФ Материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба возлагается на работника в следующих случаях:

1) когда в соответствии с настоящим Кодексом или иными федеральными законами на работника возложена материальная ответственность в полном размере за ущерб, причиненный работодателю при исполнении работником трудовых обязанностей.

В соответствии со ст. 247 ТК РФ До принятия решения о возмещении ущерба конкретными работниками работодатель обязан провести проверку для установления размера причиненного ущерба и причин его возникновения. Для проведения такой проверки работодатель имеет право создать комиссию с участием соответствующих специалистов.

Истребование от работника письменного объяснения для установления причины возникновения ущерба является обязательным. В случае отказа или уклонения работника от предоставления указанного объяснения составляется соответствующий акт.

(см. текст в предыдущей редакции)

Работник и (или) его представитель имеют право знакомиться со всеми материалами проверки и обжаловать их в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В судебном заседании установлено, что между Золотухиным С.Н. и ООО «Энергоснабкомплект» имели место трудовые отношения в связи с чем ~~Золотухин С.Н.~~ занимал в ООО «Энергоснабкомплект» должность Генерального директора.

В подтверждение данных обстоятельств истцом представлена копия срочного трудового договора «...», согласно которому ответчик принят на работу в ООО «Энергоснабкомплект» на должность Генерального директора на период «...». В данном трудовом договоре указано, что заработная плата ответчика установлена в сумме «...» Также суду представлена копия дополнительного соглашения к срочному трудовому договору от «...», датированная «...», в котором указано, что «...» ответчику установлена заработная плата в размере «...»

Ответчиком факт наличия у сторон трудовых отношений не оспаривался, однако им представлена копия трудового договора «...», заключенного на неопределенный срок, в котором заработная плата, установленная ответчику указана в размере «...»

Приказом «№» ответчик с занимаемой должности уволен, законность увольнения ~~Золотухина С.Н.~~ в настоящее время является предметом рассмотрения дела Таганского районного суда г. Москвы.

В обоснование заявленных требований истцом в материалы дела представлены приказы «№» о направлении ответчика в связи со служебной необходимостью в командировку

в «...» Также суду представлены авансовые отчеты по командировкам, копии виз, авиабилетов.

«...» между НОУ Образовательный Центр «...» и ООО «Энергоснабкомплект» заключен договор на предоставление образовательных услуг по обучению английскому языку, услуги, предусмотренные договором были оказаны, что подтверждается актами об оказании образовательных услуг, актом приема-сдачи работ по договору.

«...» между ООО «Энергоснабкомплект» и ЗАО «Группа компаний «...» заключен договор на оказание медицинских услуг. В список принятых на медицинское обслуживание включена «ФИО1» которая как указано в исковом заявлении, является женой ответчика. Из представленных актов об оказании услуг по договору следует, что стоимость услуг за «...»

Также истцом представлены многочисленные платежные поручения, в числе которых поручение «...»

Оценивая собранные по делу доказательства, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, ~~Сидоров Александр Владимирович~~ являлся генеральным директором ООО «Энергоснабкомплект» и, являясь генеральным директором, ответчик несет полную материальную ответственность за прямой действительный ущерб, причиненный организации.

П. 2 ст. 44 ФЗ РФ от 08 февраля 1998 года « 14 «Об обществах с ограниченной ответственностью» установлено, что члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами. При этом не несут ответственности члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, голосовавшие против решения, которое повлекло причинение обществу убытков, или не принимавшие участия в голосовании.

Как указано в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 ноября 2006 года № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю» к обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения дела о возмещении ущерба работником, обязанность доказать которые возлагается на работодателя, в частности, относятся: отсутствие обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника; противоправность поведения (действия или бездействие) причинителя вреда; вина работника в причинении ущерба; причинная связь между поведением работника и наступившим ущербом; наличие прямого действительного ущерба; размер причиненного ущерба; соблюдение правил заключения договора о полной материальной ответственности.

Если работодателем доказаны правомерность заключения с работником договора о полной материальной ответственности и наличие у этого работника недостачи, последний обязан доказать отсутствие своей вины в причинении ущерба.

Таким образом, заявляя требования о возмещении ущерба, причиненного работником, в соответствии со ст. 56 ГПК РФ истец обязан доказать противоправность поведения

ответчика, его вину в причинении ущерба, причинную связь между поведением ответчика и наступившим ущербом, наличие прямого действительного ущерба.

Кроме того, в подтверждение суммы, подлежащей взысканию, истец в силу ст. 238 ТК РФ в подтверждение прямого действительного ущерба должен представить доказательства реального уменьшения наличного имущества ООО «Энергоснабкомплект» или ухудшения состояния указанного имущества, а также необходимость для истца произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение или восстановление имущества либо возмещение ущерба, причиненного ответчиком третьим лицам.

ФЗ РФ «Об обществах с ограниченной ответственностью» предусмотрены формы проверки финансовой деятельности обществ с ограниченной ответственностью – ревизия и аудит.

Однако в нарушение вышеуказанных правовых норм истцом доказательств, в обоснование обстоятельств, являющихся существенно значимыми для разрешения спорных правоотношений, не представлено. Нормами ст. 247 ТК РФ на работодателя возложена обязанность по установлению размера причиненного ущерба, однако доказательств соблюдения данной обязанности суду не представлено. Каких - либо документов, подтверждающих проведение в ООО «Энергоснабкомплект» ревизионных или аудиторских проверок и выявления в ходе их проведения ущерба обществу суду не представлено. При этом суд принимает во внимание, что в силу ФЗ РФ «Об обществах с ограниченной ответственностью» ревизионная комиссия (ревизор) общества в обязательном порядке проводит проверку годовых отчетов и бухгалтерских балансов общества до их утверждения общим собранием участников общества. Общее собрание участников общества не вправе утверждать годовые отчеты и бухгалтерские балансы общества при отсутствии заключений ревизионной комиссии (ревизора) общества. Заявляя требования о возмещении ущерба за «...», ООО «Энергоснабкомплект» не представило документов, из которых можно бы было установить: утверждались ли, и на основании чего, если утверждались, общим собранием общества годовые отчеты и бухгалтерские балансы общества на «...» «...» проводилась ли ревизионной комиссией ООО «Энергоснабкомплект» проверка годовых отчетов и бухгалтерских балансов общества за «...» и был ли в ходе их проверки обнаружен какой - либо причиненный обществу ущерб.

Также суду не представлено доказательств, подтверждающих соблюдение истцом процедуры возложения на ответчика обязанности по возмещению причиненного ущерба. Так объяснения ~~Зелотухина С.Н.~~ по факту причинения ущерба, либо акт об отказе дать такие объяснения, в материалы дела не представлены.

Сам по себе факт выплаты ответчику заработной платы, премии, несение истцом расходов, связанных с командировками ответчика, обучением иностранному языку, оказанием медицинских услуг, получение ответчиком подотчетных авансовых сумм не свидетельствует о причинении ООО «Энергоснабкомплект» подлежащего возмещению ~~Зелотухина С.Н.~~ ущерба и его размере. При этом суд также принимает во внимание, что доказательств, достоверно свидетельствующих о размере заработной платы истца суду не представлено. Из представленного ~~Зелотухина С.Н.~~ трудового договора следует, что заработная плата ему была установлена в размере «...» Доказательств незаконного начисления истцу премий, а также незаконного получения авансовых платежей и их невозврата также не представлено.

При таких обстоятельствах суд полагает, что доводы истца о причинении действиями ответчика ООО «Энергоснабкомплект» подлежащего возмещению ответчиком ущерба не

нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела в связи с чем заявленные требования подлежат отклонению.

Требования о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами производны от требований о возмещении ущерба и также подлежат отклонению.

Учитывая отказ в удовлетворении исковых требований, оснований для возмещения истцу судебных расходов не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований ООО «Энергоснабкомплект» к ~~Земотухину О.И.~~ о возмещении ущерба, процентов отказать.

Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд.

Судья: ~~Бирюкова С.И.~~

КОПИЯ
ВЕРНА