

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

18 мая 2015 года

Нагатинский районный суд г. Москвы, в составе: председательствующий федеральный судья Борисов С.Л., представитель ответчиков по доверенности Малов Д.В., при секретаре Виноградова А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ГУП «Мосгортранс» г. Москвы, филиал 2-й Автобусный парк к Клименко Е.А., Орловой Е.Б., Байковой О.Д. о возмещении материального ущерба, причиненного работниками при исполнении трудовых обязанностей,

### УСТАНОВИЛ:

ГУП «Мосгортранс» г. Москвы, филиал 2-й Автобусный парк обратился в суд с иском к Клименко Е.А., Орловой Е.Б., Байковой О.Д. о возмещении материального ущерба, причиненного работниками при исполнении трудовых обязанностей. В обосновании своих требований истец указал, что Орлова Е.Б. и Клименко Е.А. работали у истца ведущими инспекторами отдела кадров, а Байкова О.Д. - начальником отдела кадров ГУП «Мосгортранс» г. Москвы, филиала 2-й Автобусный парк, в их должностные обязанности входили хранение, учет и контроль трудовых книжек работников организации.

В период работы ответчиков - <> г. из организации по собственному желанию уволился аккумуляторщик М.Н., которому, по мнению истца, по вине ответчиков, при его увольнении не была выдана на руки трудовая книжка, а также впоследствии не направлено извещение о том, что он может получить свою трудовую книжку, либо она будет направлена ему по почте. Впоследствии, трудовая книжка М.Н. была утеряна и <> г. ему был выдан дубликат трудовой книжки. М.Н. обратился в суд с иском к ГУП «Мосгортранс» г. Москвы, филиал 2-й Автобусный парк о взыскании оплаты вынужденного прогула в связи с тем, что работодатель не возвратил ему трудовую книжку при увольнении. Решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от <> г. в пользу М.Н. с ГУП «Мосгортранс» г. Москвы, филиал 2-й Автобусный парк было взыскано 109 173 руб. 82 коп. в счет оплаты вынужденного прогула и 2 000 руб. за моральный вред, всего 131 173 руб. 82 коп. Указанная сумма была в процессе исполнения решения суда выплачена истцом М.Н.

Считая, что решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы по иску М.Н. установлено, что данный ущерб работодателю ГУП «Мосгортранс» г. Москвы, филиал 2-й Автобусный парк причинен ненадлежащим отношением к своим трудовым обязанностям работников парка: Орловой Е.Б. и Клименко Е.А. - ведущих инспекторов отдела кадров и Байковой О.Д. - начальника отдела кадров ГУП «Мосгортранс» г. Москвы, филиала 2-й Автобусный парк (которая обязана осуществлять контроль за работой своих инспекторов), истец просит взыскать с Орловой Е.Б., Клименко Е.А., Байковой О.Д. в счет ущерба причиненного работниками своему работодателю при исполнении служебных обязанностей - солидарно 131 173 руб. 82 коп., а также госпошлину в сумме 2 911 руб. 74 коп.

Представитель истца Колыныхина О.Ю. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала в полном объеме по основаниям, изложенным в иске, подтвердив, что решение Замоскворецкого районного суда от <> г. имеет силу преюдиции и устанавливает право истца на регрессные требования к ответчикам о возмещении указанного ущерба.

Ответчик Байкова О.Д. в судебное заседание не явилась, извещена о дате судебного заседания надлежащим образом, ходатайств об отложении слушания дела, либо заявлений

об уважительности причин неявки в суд не подавала, в связи с чем суд, в порядке ст. 167 ч. 4 ГПК РФ рассматривает дело в ее отсутствие.

Ответчики ~~Орлова Е.Б.~~ и ~~Клименко Е.А.~~ и их представитель по доверенности Малов Д.В. в судебное заседание явились, исковые требования полностью не признали по основаниям, изложенным в отзыве на иск (л.д.50-51), пояснив, что они действительно работали ведущими специалистами отдела кадров в ГУП «Мосгортранс» г. Москвы, филиал 2-й Автобусный парк в момент увольнения М.Н. <> г. Вначале при увольнении М.Н. сам отказался получать свою трудовую книжку, заявив, что все равно уходит на пенсию. Через некоторое время они сами пытались направить ему извещение о том, что он должен получить свою трудовую книжку, но направили извещение без уведомления и не смогли подтвердить этого в суде при разбирательстве по иску М.Н.. Однако затем у них начался переезд, когда работодателем не были соблюдены правила надлежащего хранения трудовых книжек сотрудников, их просто «сгребали» в кучу и при переезде какие-то трудовые книжки, возможно и М.Н., были утеряны. Однако они не согласны с предъявленным к ним иском, так как, во-первых, у них не имелось полной материальной ответственности (договоров о полной материальной ответственности они не подписывали). Во-вторых, работодателем не были проверены обстоятельства утери трудовой книжки М.Н., у них никто не брал объяснений по данному факту и непонятно, как парк установил, что именно они втроем с ~~Байковой О.Д.~~ виновны в утере трудовой книжки М.Н.. Также, парком не были созданы нормальные условия работы, условиях для учета и хранения трудовых книжек сотрудников, особенно при вышеуказанном переезде на новое место на период ремонта в <> г., когда часть трудовых книжек сотрудников была утеряна, из за небрежного отношения к ним руководства парка, возможно, среди прочих, была утеряна и трудовая книжка М.Н..

Также ответчики ~~Орлова Е.Б.~~ и ~~Клименко Е.А.~~ пояснили, что ~~Байкова О.Д.~~ в тот момент: <> г. являлась не начальником отдела кадров организации, а его заместителем и совершенно непонятно, почему иск предъявлен к Байковой О.Д., а не к начальнику отдела кадров.

В представленном ранее отзыве на иск, ~~Байкова О.Д.~~ (л.д.50-51) также подтвердила все обстоятельства, изложенные ~~Орловой Е.Б.~~ и ~~Клименко Е.А.~~ и пояснила, что в указанный период времени (при увольнении М.Н. ) она являлась не начальником отдела кадров, а его заместителем и иск парком предъявлен необоснованно к ней как к руководителю отдела кадров, а не к действительному начальнику отдела кадров М.К.

Суд, выслушав представителя истца, ответчиков, исследовав материалы дела, находит исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 15 ГК РФ под убытками при причинении реального ущерба в виде повреждения или утраты имущества понимаются расходы, понесенные лицом, чье право нарушено, которые оно произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

В силу ст. 238 ТК РФ работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на

приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

Согласно ст. 242 ТК РФ полная материальная ответственность работника состоит в его обязанности возмещать причиненный работодателю прямой действительный ущерб в полном размере.

Материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба может возлагаться на работника лишь в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом или иными федеральными законами.

Ст. 243 ТК РФ предусматривает, что материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба возлагается на работника в следующих случаях:

1) когда в соответствии с настоящим Кодексом или иными федеральными законами на работника возложена материальная ответственность в полном размере за ущерб, причиненный работодателю при исполнении работником трудовых обязанностей.

Материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба возлагается на работника, согласно п. 1 ст. 243 ТК РФ, когда в соответствии с настоящим Кодексом или иными федеральными законами на работника возложена материальная ответственность в полном размере за ущерб, причиненный работодателю при исполнении работником трудовых обязанностей и согласно п. 2 ст. 243 ТК РФ, в случае недостачи ценностей, вверенных ему на основании специального письменного договора, который заключается в соответствии со ст. 244 ТК РФ.

Согласно ст. 239 ТК РФ материальная ответственность работника исключается в случаях возникновения ущерба вследствие непреодолимой силы, нормального хозяйственного риска, крайней необходимости или необходимой обороны либо неисполнения работодателем обязанности по обеспечению надлежащих условий для хранения имущества, вверенного работнику.

Судом установлено, что в <> г. ~~Срлова Е.Б.~~ и ~~Климанко Е.А.~~ работали ведущими инспекторами отдела кадров, а ~~Бижова О.Д.~~ - заместителем начальника отдела кадров ГУП «Мосгортранс» г. Москвы, филиала 2-й Автобусный парк, в должностные обязанности ~~Срловой Е.Б.~~ и ~~Климанко Е.А.~~ входили хранение, учет и контроль трудовых книжек работников организации.

В период работы ответчиков - <> г. из организации по собственному желанию уволился аккумуляторщик М.Н., которому, при его увольнении не была выдана на руки трудовая книжка, а также впоследствии не направлено извещение о том, что он может получить свою трудовую книжку, либо она будет направлена ему по почте. Впоследствии, трудовая книжка М.Н. была утеряна и < . > г. ему был выдан дубликат трудовой книжки.

М.Н. обратился в суд с иском к ГУП «Мосгортранс» г. Москвы, филиал 2-й Автобусный парк о взыскании оплаты вынужденного прогула в связи с тем, что работодатель не возвратил ему трудовую книжку при увольнении. Решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от <.> г. в пользу М.Н. с ГУП «Мосгортранс» г. Москвы, филиал 2-й Автобусный парк было взыскано 129 173 руб. 82 коп. в счет оплаты вынужденного прогула и 2 000 руб. за моральный вред, всего 131 173 руб. 82 коп. Указанная суммы была в процессе исполнения решения суда выплачена истцом ГУП «Мосгортранс» г. Москвы, филиал 2-й Автобусный парк М.Н.

Вышеуказанные, установленные судом обстоятельства подтверждены представленными сторонами доказательствами: - копиями трудовых договоров истца и ответчиков, должностных инструкций ответчиков (л.д.11-15,16-20).

Кроме того, они установлены вступившим в законную силу решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от <> г. по иску М.Н. к ГУП «Мосгортранс» г. Москвы, филиал 2-й Автобусный парк о взыскании оплаты вынужденного прогула за задержку трудовой книжки (л.д.21) и не требуют дополнительного доказывания.

Таким образом, суд считает, что в судебном заседании установлены и доказаны факты нахождения ответчиков и истца в трудовых отношениях, а также тот факт, что по решению Замоскворецкого районного суда г. Москвы было взыскано в пользу М.Н. с ГУП «Мосгортранс» г. Москвы, филиал 2-й Автобусный парк 129 173 руб. 82 коп. в счет оплаты вынужденного прогула и 2 000 руб. за моральный вред, всего 131 173 руб. 82 коп., в связи с задержкой выдачи ему трудовой книжки при увольнении, однако никоим образом не установлено и не доказано, что данная задержка выдачи трудовой книжки М.Н. произошла в результате виновных действий ответчиков и они могут нести полную материальную ответственность за указанную задержку, в связи с чем, материальная ответственность по возмещению ущерба не может быть возложена на ответчиков.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Суд находит требования истца не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Во-первых, истцом заявлены требования о возмещении ущерба в полном размере - 131 173 руб. 83 коп., (а не в размерах среднемесячных зар. плат ответчиков, составляющих - 25 491,53 руб., 25 321,89 руб. и 27 596,67 руб. - л.д.39-41), при этом не представлено каких-либо доказательств, что между истцом и ответчиками были заключены договоры о полной материальной ответственности. Напротив, то, что таковых договоров не имелось сторонами в судебном заседании не оспаривается.

Таким образом, при отсутствии договоров о полной материальной ответственности, либо иных оснований предусмотренных ст. 243 ТК РФ, требования истца о возмещении причиненного ему его работниками ущерба в полном объеме являются необоснованными. В подобной ситуации могли иметься предпосылки для рассмотрения вопроса об ответственности ответчиков в пределах среднего месячного заработка по статье 241 ТК РФ, однако истцом таковых требований не заявлено.

Согласно п.7. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 N 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю» если работодателем заявлено требование о возмещении работником ущерба в пределах его среднего месячного заработка (статья 241 ТК РФ), однако в ходе судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, с которыми закон связывает наступление полной материальной ответственности работника, суд обязан принять решение по заявленным истцом требованиям и не может выйти за их пределы, поскольку в силу части 3 статьи 196 ГПК РФ такое право предоставлено суду только в случаях, предусмотренных федеральным законом. Аналогично, если требование заявлено о возмещении ущерба в полном размере, то суд самостоятельно не может применить иную норму материального права и рассмотреть вопрос об

ответственности ответчика в пределах его среднего месячного заработка, так как таковых требований истцом не заявлялось.

Во-вторых, согласно ст. 247 ТК РФ, до принятия решения о возмещении ущерба конкретными работниками работодатель обязан провести проверку для установления размера причиненного ущерба и причин его возникновения. Для проведения такой проверки работодатель имеет право создать комиссию с участием соответствующих специалистов.

Истребование от работника письменного объяснения для установления причины возникновения ущерба является обязательным. В случае отказа или уклонения работника от предоставления указанного объяснения составляется соответствующий акт.

Работник и (или) его представитель имеют право знакомиться со всеми материалами проверки и обжаловать их в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Доводы ответчиков о том, что работодателем никак не проверялись обстоятельства не вручения трудовой книжки М.Н. при его увольнении, не получались объяснения от ~~Орловой Е.Б.~~, ~~Клименко Е.А.~~ и ~~Байковой О.Д.~~, либо иных сотрудников отдела кадров, его действительного начальника, ничем не опровергнуты, истцом каких-либо доказательств того, что им получались объяснения у работников отдела кадров ~~Орловой Е.Б.~~, ~~Клименко Е.А.~~, ~~Байковой О.Д.~~, либо иных сотрудников отдела кадров, его действительного начальника, по данному факту невручения М.Н. трудовой книжки при увольнении - не представлено.

То есть в данном случае работодателем требования ст. 247 ТК РФ не выполнены, причины и обстоятельства возникновения ущерба не установлены, объяснения по обстоятельствам дела у работников парка ~~Орловой Е.Б.~~, ~~Клименко Е.А.~~ и ~~Байковой О.Д.~~ не получены. Несоблюдение процедуры, предусмотренной ст. 247 ТК РФ является безусловным основанием для отказа в удовлетворении требований работодателя о взыскании ущерба, причиненного работником.

Наконец, в третьих, в отношении ~~Орловой Е.Б.~~ и ~~Клименко Е.А.~~, не отрицавших, что согласно их трудовых договоров и должностных обязанностей, они несли ответственность за учет, хранение и выдачу трудовых книжек сотрудников, суд принимает решение об освобождении их от ответственности, по следующим основаниям, предусмотренным ст. 239 ТК РФ.

В вышеуказанном Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 16 ноября 2006 г. N 52 (п. 5) указывается, что неисполнение работодателем обязанности по обеспечению надлежащих условий для хранения имущества, вверенного работнику, может служить основанием для отказа в удовлетворении требований работодателя, если это явилось причиной возникновения ущерба. При этом право работодателя на возмещение работником материального ущерба связано с его обязанностью обеспечить необходимые условия для сохранности принадлежащего ему имущества. Неисполнение работодателем обязанности по обеспечению надлежащих условий для хранения имущества, вверенного работнику, исключает материальную ответственность работника за причиненный этому имуществу ущерб. При таких обстоятельствах вина в ущербе лежит на работодателе.

В судебном заседании установлено, что ГУП «Мосгортранс» г. Москвы, филиал 2-й Автобусный парк не выполнил в полном объеме своих обязанностей по обеспечению сохранности трудовых книжек его работников в отделе кадров. Истцом не представлено доказательств, которые бы опровергали доводы ~~Орловой Е.Б.~~ и ~~Клименко Е.А.~~ о том, что переезде на новое место на период ремонта помещения отдела кадров в <> г., часть

трудовых книжек сотрудников была утеряна, возможно и трудовая книжка М.Н., что произошло из за того, что при переезде работодателем не были соблюдены надлежащие условия сохранности трудовых книжек сотрудников.

При таких обстоятельствах суд приходит к однозначному выводу о том, что **Орлова Е.Б.** и **Клименко Е.А.** подлежат освобождению от материальной ответственности перед работодателем, в том числе и в связи с неисполнением работодателем обязанности по обеспечению надлежащих условий для хранения имущества, вверенного работнику.

Суд также учитывает, что если **Орлова Е.Б.** и **Клименко Е.А.** являлись ведущими специалистами отдела кадров и в силу своих должностных инструкций несли ответственность за учет и хранение трудовых книжек работников парка и их возврат (л.д.19-20), то к **Байковой О.Д.** иск предъявлен, так как она якобы являлась в указанный период времени начальником отдела кадров и должна была контролировать действия своих подчиненных **Орловой Е.Б.** и **Клименко Е.А.** В то же время, в судебном заседании установлено и подтверждено материалами дела и не оспаривается представителем истца, что в указанный период времени **Байкова О.Д.** являлась не начальником отдела кадров, а заместителем начальника, то есть имелось должностное лицо - начальник отдела кадров, которое и должно было контролировать действия сотрудников отдела кадров, однако к нему иски предъявлены парком, без всяких к тому оснований, не подтверждаются доводы ответчиков о необоснованности предъявленного иска. С имеющимся в материалах дела приказом работодателя о возложении именно на **Орлову Е.Б.**, **Клименко Е.А.** и **Байкову О.Д.** ответственности за сохранность трудовых книжек сотрудников все ответчики ознакомлены не были, кроме того, он издавался **Байковой О.Д.** как начальником отдела кадров, однако она с 01.03.2008 г. начальником отдела кадров истца не являлась.

Доводы истца и его представителя о том, что решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от <> г. которым в пользу М.Н. с ГУП «Мосгортранс» г. Москвы, филиал 2-й Автобусный парк было взыскано 129 173 руб. 82 коп. в счет оплаты вынужденного прогула и 2 000 руб. за моральный вред, всего 131 173 руб. 82 коп. имею якобы силу преюдиции по рассматриваемому иску - необоснованны.

Данное решение суда установило вину работодателя ГУП «Мосгортранс» г. Москвы, филиала 2-й Автобусный парк (истца) по нынешнему делу в незаконной задержке выдачи М.Н. его трудовой книжки при увольнении, но никоим образом не установило вину конкретных работников парка **Орловой Е.Б.**, **Клименко Е.А.** и **Байковой О.Д.** в данной задержке.

При этом суд также учитывает, что в рассматриваемом Замоскворецким судом гражданском деле **Орлова Е.Б.**, **Клименко Е.А.**, **Байкова О.Д.** сторонами по делу не являлись, **Орлова Е.Б.**, **Клименко Е.А.** были допрошены лишь в качестве свидетелей, **Байкова О.Д.** в рассмотрении гражданского дела в Замоскворецком суде не участвовала. Данное обстоятельство также опровергает доводы представителя истца о преюдиционном значении решения Замоскворецкого районного суда при рассмотрении данного дела.

Под ущербом, причиненным работником третьим лицам, следует понимать все суммы, которые выплачены работодателем третьим лицам в счет возмещения ущерба. При этом необходимо иметь в виду, что работник может нести ответственность лишь в пределах этих сумм и при условии наличия причинно-следственной связи между виновными действиями (бездействием) работника и причинением ущерба третьим лицам.

То есть в судебном заседании не установлено и не доказано наличия виновных действий именно ~~Орловой Е.Б.~~, ~~Клименко Е.А.~~ и ~~Байковой О.Д.~~ в отношении трудовой книжки М.Н. и наличия причинно-следственной связи между действиями (бездействием) работников и причинением ущерба третьим лицам и истцу.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о необходимости полного отказа в удовлетворении требований истца о взыскании с ответчиков материального ущерба, причиненного работником при исполнении трудовых обязанностей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований ГУП «Мосгортранс» г. Москвы, филиал 2-й Автобусный парк к ~~Клименко Е.А.~~, ~~Орловой Е.Б.~~, ~~Байковой О.Д.~~ о возмещении материального ущерба, причиненного работниками при исполнении трудовых обязанностей - отказать.

Решение может быть обжаловано в Судебную коллегия по гражданским делам Московского городского суда (через Нагатинский районный суд г. Москвы) в течение 10 дней со дня его вынесения в окончательной форме.

Федеральный судья

~~Возниц О.П.~~

КОПИЯ  
ВЕРНА

