

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

15 апреля 2015 года

Басманный районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи ~~Савиной Н.П.~~, с участием представителя истца по доверенности Малова Д.В., при секретаре ~~Райченко Д.В.~~, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ~~Федотова Е.Г.~~ к Федеральному государственному образовательному учреждению среднего профессионального образования «Московский автомобильно-дорожный колледж им. ~~А.А. Николаева~~» о признании незаконным и отмене приказа № <> о наложении дисциплинарного взыскания, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Федотов Е.Г. обратился в суд с иском к Федеральному государственному образовательному учреждению среднего профессионального образования «Московский автомобильно-дорожный колледж им. ~~А.А. Николаева~~» (далее - ФГОУ СПО «МАДК им. А.А. Николаева») о признании незаконным и отмене приказа № 5 от <. года о наложении на него дисциплинарного взыскания в виде выговора, компенсации морального вреда в размере <данные изъяты>, расходов по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты>.

В обоснование заявленных требований истец указал, что с <>года работает преподавателем в ФГОУ СПО «МАДК им. ~~А.А. Николаева~~», <. года директором колледжа был издан оспариваемый приказ № 5 о наложении на него дисциплинарного взыскания в виде выговора, что причинило ему нравственные страдания, поскольку никаких нарушений должностных обязанностей и трудовой дисциплины допущено не было.

Истец ~~Федотов Е.Г.~~ и его представитель по доверенности Малов Д.В. в судебное заседание явились, исковые требования поддержали в полном объеме, просили также взыскать с ответчика в свою пользу расходы на проезд в размере <данные изъяты>.

Представитель ответчика ФГОУ СПО «МАДК им. ~~А.А. Николаева~~» по доверенности ~~Григорьев И.И.~~ в судебное заседание явился, исковые требования не признал, указав, что процедура привлечения истца к дисциплинарной ответственности полностью была соблюдена ответчиком, при этом имелись основания к наложению дисциплинарного взыскания в виде выговора за совершенный им прогул.

Выслушав объяснения истца, представителя ответчика, показания допрошенного свидетеля, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

В силу ст. 91 ТК РФ работодатель обязан вести учет времени, фактически отработанного каждым работником.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, <. года между сторонами заключен трудовой договор № 16, в соответствии с которым истец принят на работу на должность преподавателя первой квалификационной категории (л.д. 14-15).

Согласно табелю учета рабочего времени за январь < > года, Федотов Е.Г. без уважительных причин отсутствовал на рабочем месте <><> года, в связи с чем в эти дни ему проставлен прогул.

Заместитель директора по УР ФИО5 докладной запиской поставила в известность директора ФГОУ СПО «МАДК им. [REDACTED]» ФИО6 о том, что <> года преподавателем физической культуры ФИО9 ей было передано заявление преподавателя [REDACTED] о предоставлении последнему отпуска без сохранения заработной платы <> года и <> года без объяснения причин необходимости указанного отпуска, в связи с чем она рассматривает неявку на работу в указанные дни прогулами и просит принять меры дисциплинарного воздействия.

Согласно докладной записке начальника отдела кадров ФИО7 на имя директора ФГОУ СПО «МАДК им. [REDACTED]» ФИО6, < > года она в устной форме затребовала от преподавателя [REDACTED] письменное объяснение по факту отсутствия на работе < > года и <> года, на что тот ответил, что отсутствовал по уважительной причине.

В соответствии с актом от < > года, составленным и подписанным начальником отдела кадров ФИО7, заместителем директора по УР ФИО5, методистом очного отделения ФИО8, <> года преподаватель [REDACTED] без уважительных причин не вышел на работу, мотивируя тем, что им было направлено работодателю заявление о предоставлении отпуска без сохранения заработной платы через преподавателя ФИО9. В связи с отсутствием законных оснований для предоставления указанного отпуска, заявление истца не удовлетворено. [REDACTED] было предложено в соответствии со ст. 193 ТК РФ дать письменные объяснения по факту совершенного прогула, однако, выполнить указанную норму трудового законодательства истец отказался без объяснения причин такого отказа.

Приказом ФГОУ СПО «МАДК им. [REDACTED]» № 5 от < > года [REDACTED] привлечен к дисциплинарной ответственности в виде выговора за прогул (отсутствие работника на рабочем месте без уважительных причин в течение всего рабочего дня).

Указанные фактические обстоятельства установлены в судебном заседании и подтверждаются собранными по делу доказательствами.

Согласно ст. 192 ТК РФ, за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания: замечание; выговор; увольнение по соответствующим основаниям.

При наложении дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен.

В соответствии со ст. 193 ТК РФ до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух рабочих дней указанное объяснение работником не предоставлено, то составляется соответствующий акт.

Приказ (распоряжение) работодателя о применении дисциплинарного взыскания объявляется работнику под роспись в течение трех рабочих дней со дня его издания, не считая времени отсутствия работника на работе. Если работник отказывается ознакомиться с указанным приказом (распоряжением) под роспись, то составляется соответствующий акт.

Суд считает требование истца о признании незаконным и отмене приказа № 5 от < года основанным на законе и подтверждающимся собранными по делу доказательствами, а потому подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

По смыслу приведенных выше положений трудового законодательства непредставление работником письменного объяснения (в том числе в форме отказа либо уклонения работника от дачи объяснения) не является препятствием для наложения на него дисциплинарного взыскания, в том числе и в виде выговора, только по прошествии двух рабочих дней после того, как работодатель затребовал от работника письменные объяснения.

Применение к работнику дисциплинарного взыскания до истечения прямо предоставленного ему законом двухдневного срока для дачи письменных объяснений свидетельствует о нарушении работодателем требований закона и не предоставлении им работнику надлежащей возможности дать письменные объяснения по вменяемому ему дисциплинарному проступку, что является явным нарушением со стороны работодателя установленного порядка наложения дисциплинарного взыскания.

Суд принимает во внимание, что, согласно представленным истцом проездным документам, он прибыл из города [REDACTED] в город Москву < года в 06 часов 37 минут (л.д. 5), в связи с чем суд относится критически к сведениям, изложенным в докладной записке начальника отдела кадров ФИО7, об истребовании ею у [REDACTED] письменных объяснений по факту отсутствия на работе < года.

Ответчик не представил достоверных сведений, подтверждающих истребование у истца письменных объяснений и предоставление ему двух рабочих дней для представления таких объяснений, таким образом, объявив Федотову Е.Г. выговор <> года, ФГОУ СПО «МАДК им. [REDACTED]» нарушил установленную ст. 193 ТК РФ процедуру наложения дисциплинарного взыскания.

Доказательств, подтверждающих обратное, ответчиком в суд не представлено.

С учетом распределения бремени доказывания, определенного статьей 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Принимая во внимание показания допрошенной в ходе судебного заседания свидетеля ФИО7, суд, однако, считает, что они не содержат в себе сведений о каких-либо юридических фактах, имеющих значение для правильного разрешения дела, учитывая установленное судом нарушение процедуры привлечения истца к дисциплинарной ответственности, допущенное ответчиком.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что привлечение истца к дисциплинарной ответственности в виде выговора за прогул произведено ответчиком с нарушением требований трудового законодательства и должно быть признано незаконным, в связи с чем приказ ФГОУ СПО «МАДК им. [REDACTED]» № 5 от < года подлежит отмене.

В силу ст. 237 ТК РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора.

В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Поскольку при рассмотрении дела судом установлены неправомерные действия ответчиков, выражающиеся в незаконном привлечении к дисциплинарной ответственности, суд полагает, что требования о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению.

При определении размера такой компенсации суд исходит из конкретных обстоятельств дела, учитывает объем и характер причиненных истцу нравственных страданий, отсутствие тяжких необратимых последствий для него, степень вины работодателя, требования разумности и справедливости и полагает, что размер компенсации морального вреда в данном случае следует ограничить суммой в <данные изъяты>.

Оснований для взыскания компенсации морального вреда в размере, требуемом истцом, суд не находит.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся:

суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам;

расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации;

расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд;

расходы на оплату услуг представителей;

расходы на производство осмотра на месте;

компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса;

связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами;

другие признанные судом необходимыми расходы.

Как усматривается из представленных истцом документов, в связи с явкой в суд ~~Федотова~~ понес расходы на проезд в размере <данные изъяты> которые надлежит взыскать с ответчика в пользу истца.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из представленной доверенности и акта оплаты от <. года не следует, что истцом понесены расходы на оплату услуг представителя, связанные с рассмотрением настоящего дела, поскольку спорные отношения между сторонами возникли в январе 2012 года, кроме того, истцом не представлено доказательств выполнения его представителем ФИО10 каких-либо работ (оказания услуг), в связи с чем указанная сумма в <данные изъяты> взысканию с ответчика в пользу истца не подлежит.

Истец, обратившись в суд с иском, государственную пошлину не оплачивал, руководствуясь положениями Налогового кодекса РФ, предусматривающего, что истцы по искам о защите трудовых прав освобождены от ее уплаты.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

При таких обстоятельствах, с учетом требований Налогового кодекса РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход федерального бюджета в размере <данные изъяты>.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным и отменить приказ Федерального государственного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Московский автомобильно-дорожный колледж им. [REDACTED] № 5 <.>>года о наложении на Федотова Е.Г. дисциплинарного взыскания в виде выговора.

Взыскать с Федерального государственного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Московский автомобильно-дорожный колледж им. А.А. Николаева» в пользу [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>, судебные расходы в размере <данные изъяты>, а всего: <данные изъяты>.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Федерального государственного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Московский автомобильно-дорожный колледж им. [REDACTED] [REDACTED]» государственную пошлину в размере <данные изъяты> в доход федерального бюджета.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Басманный районный суд города Москвы.

Судья

[REDACTED]

КОПИЯ
ВЕРНА